



РАЗВИТИЕ ПОТЕНЦИАЛА ИНТЕГРИРОВАННОЙ ОЦЕНКИ И ПЛАНИРОВАНИЯ
ДЛЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

ИНТЕГРИРОВАННАЯ ОЦЕНКА ПРОГРАММЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ТОМСКОГО РАЙОНА НА 2003-2005 гг. Итоговый документ

Ответственные исполнители:

ЦЭО «Эколайн», Москва

Центр экологического аудита и менеджмента, Томск

Соисполнители:

ОГУ «Облкомприрода», Томск

Департамент экономики Администрации Томской области

Работа выполнена при поддержке:

Администрации Томской области

Администрации Томского района

Программы ООН по окружающей среде

Программы ТАСИС по партнёрству
в институциональном развитии (IBPP).

2004 г.



В работе участвовали:

1. Хотулева М.В. ЦЭО «Эколайн»
2. Федотова О.Н., ЦЭО «Эколайн»
3. Черногринов П.Н, Департамент Природных ресурсов и ООС Администрации Томской области (АТО)
4. Волостнов Д.В., ОГУ «Облкомприрода»
5. Винарский А.В. Департамент экономики АТО
6. Акерман Е.Н. Департамент экономики АТО
7. Дмитриев А.В., Центр экологического аудита и менеджмента
8. Филонов С.В., ТООФ «ЦОР», г Томск
9. Лисицын А.В., ТООФ «ЦОР», г Томск

Коллектив авторов благодарит за поддержку:

Губернатора Томской области В.М. Кресса;

Заместителя Губернатора Томской области по экономической политике и инвестициям О.В. Козловскую;

Начальника Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Администрации Томской области Адама А.М.;

Начальника Департамента экономики Администрации Томской области Мозголина Б.С.;

Заместителя начальника Департамента экономики Администрации Томской области Титаренко И.П.;

Главу Томского района Каплунова А.Н.;

Заместителя Главы Томского района по экономике Матирову И.А.

Мы также благодарим за постоянные консультации наших экспертов:

Директора ОГУ «Облкомприрода» Воробьева С.Н.;

Начальника Департамента экономики Администрации Томского района Высоцкого И.В.;

Заместителя начальника Департамента экономики Администрации Томского района Гайдук Л.В.;

Директора Центра экологического аудита и менеджмента, Барейша В.М.

Аушру Юркявичуте, Региональный экологический центр по Центральной и Восточной Европе.

Коняшкина В.А., Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды Администрации Томской области

Содержание

ПРЕДИСЛОВИЕ АВТОРОВ	5
1. ВВЕДЕНИЕ.....	6
2. ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ ПРОВЕДЕНИЯ ИНТЕГРИРОВАННОЙ ОЦЕНКИ	7
3. МЕТОДИКА ОЦЕНКИ.....	8
3.1. Участники интегрированной оценки	8
3.2. Элементы ИОП	9
3.3. Критерии и индикаторы оценки.....	10
4. АНАЛИЗ ПРОГРАММЫ.....	15
4.1. Общая часть	15
4.2. Анализ ситуации.....	16
4.3. Анализ структуры Программы	17
4.4. Внутренняя логика Программы	18
4.5. Оценка эффективности поставленных задач и способов их решения.....	32
5. ВОВЛЕЧЕНИЕ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ СТОРОН В ФОРМИРОВАНИЕ, РЕАЛИЗАЦИЮ И ОЦЕНКУ ПРОГРАММЫ	48
5.1. Консультации в рамках разработки Программы	48
5.2. Консультации в рамках ИОП	48
5.3. Консультации на стадии реализации и оценки Программы	51
6. МЕСТО ПРОГРАММЫ СЭР ТОМСКОГО РАЙОНА В СИСТЕМЕ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ	51
6.1. Взаимосвязь Программы социально-экономического развития Томского района и Томской области.....	53
7. ВОЗМОЖНЫЕ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ	56
7.1. Возможности непосредственного воздействия на окружающую среду	56
7.2. Опосредованные возможности воздействия на окружающую среду	57
7.3. Экологически значимые аспекты развития Томского района.....	59
8. РЕКОМЕНДАЦИИ	60
9. ЛИТЕРАТУРА.....	62
ПРИЛОЖЕНИЯ	63
Приложение 1. Состав экспертной группы, проводившей интегрированную оценку	63
Приложение 2. Результаты SWOT-анализа МО «Томский район»	64
Приложение 3. Схема Программы социально-экономического развития МО «Томский район»	67
Приложение 4. Протоколы встреч с заинтересованными сторонами.....	72

Список рисунков

Рис.1. Карта Томского района.....	6
Рис. 2. Программа социально-экономического развития МО «Томский район»: цели, задачи, ожидаемые результаты.....	20
Рис. 3. Задача 1. Формирование имиджа и инвестиционной привлекательности территории. Оценка эффективности постановки задачи.....	34
Рис. 4. Задача «Обеспечение перехода к устойчивому социально-экономическому развитию территории».....	35
Рис. 5. Задачи развития (анализ приоритета № 2) согласно пункту 3.1. Программы.....	37

Рис. 6. Направления развития (анализ приоритета № 2) согласно пункту 3.2. Программы	38
Рис. 7. Установление взаимовыгодных партнерских отношений с муниципальными образованиями «Город Томск» и «Город Северск»	40
Рис 8. Создание условий, обеспечивающих повышение уровня и качества жизни населения	43
Рис. 9. Реформирование системы местного самоуправления	47
Рис. 10. Иерархия стратегических документов, связанных с Программой СЭР Томского района	52

Список таблиц

Таблица 1. Критерии интегральной оценки Программы	10
Таблица 2. Задачи и индикаторы	11
Таблица 3. Ключевые заинтересованные стороны Программы социально-экономического развития Томского района	27
Таблица 4. Взаимоотношения между заинтересованными сторонами.....	32
Таблица 5. Предварительный план встреч с заинтересованными сторонами	51
Таблица 6. Программные мероприятия, которые могут оказать значимое воздействие на окружающую среду.....	57
Таблица 7. Программные мероприятия, которые могут оказывать опосредованное воздействие на окружающую среду.....	57

Список фотографий.

Фото. 1 Обсуждение с заинтересованными сторонами в п. Тимирязево Томского района.....	49
---	----

Предисловие авторов

Настоящая работа выполнена в рамках совместного проекта «Развитие потенциала интегрированной оценки и планирования для устойчивого развития» Программы ООН по окружающей среде (ЮНЕП) и Администрации Томской области при поддержке Министерства экономического развития и торговли и Главного управления природных ресурсов по Томской области МПР России (служба охраны окружающей среды).

Цель проекта - улучшение системы планирования на региональном и местном уровнях в Российской Федерации способом внедрения в практику метода интегрированной оценки и планирования.

Интегрированная оценка/планирование (ИОП) – это новый методологический инструмент планирования, предлагаемый в рамках ЮНЕП. Он предполагает интеграцию целей социально-экономического развития и целей сохранения среды обитания при планировании развития территории. Кроме того, методология предполагает тесную интеграцию процесса планирования с процессом оценки.

В проекте выполнена адаптация методологии ИОП к российским условиям и проведена оценка возможности применения ее на муниципальном и региональном уровнях. В рамках проекта предполагается проведение ИОП в 3 пилотных районах (по выбору Администрации) и оценка Программы социально-экономического развития Томской области с 2006 года. Для адаптации и продвижения методологии предполагается проведение ряда семинаров, рабочих встреч, конференций, подготовка и публикация методических материалов.

Интегрированная оценка Программы социально-экономического развития Томского района на 2003-2005 годы (в тексте – Программа СЭР ТР) – первый пример применения ИОП в России. Оценка проводилась с определенными отклонениями от методологии, поскольку проект был начат уже после принятия Программы. Тем не менее, опыт Томского района в области планирования устойчивого развития весьма важен для области, поэтому было принято решение о включении Томского района в состав пилотных территорий.

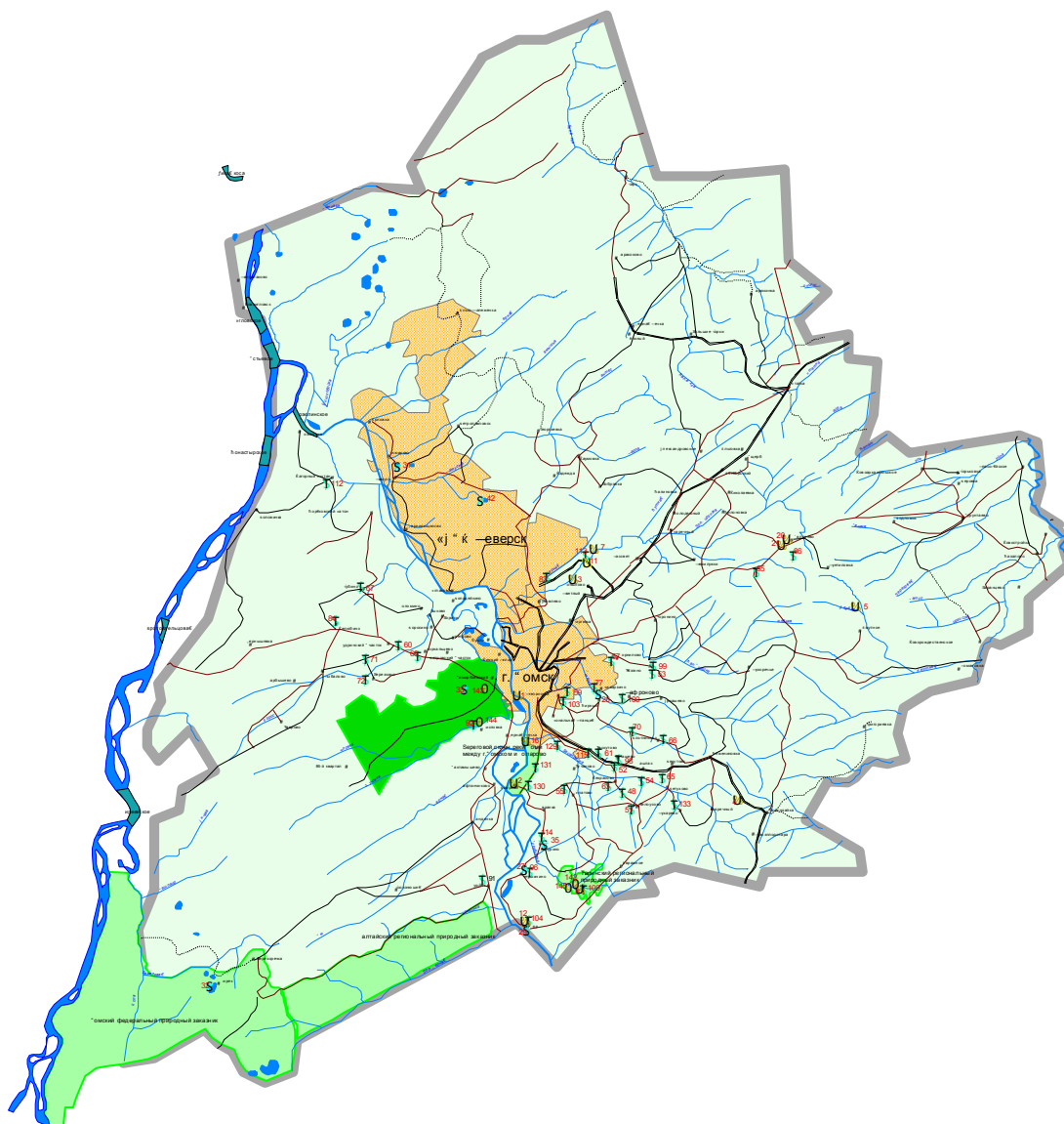


Рис.1. Карта Томского района

1. Введение

Интегрированная оценка Программы социально-экономического развития муниципального образования «Томский район» (далее – Программы) выполнена в рамках проекта «Развитие потенциала интегрированной оценки и планирования для устойчивого развития» в Томской области. Проект осуществляется Администрацией Томской области и Центром по экологической оценке «Эколайн» при поддержке Программы ЮНЕП.

Под интегрированной оценкой (далее – ИО) в контексте работы понимается оценка Программы, проведенная с позиций сочетания (а не противопоставления) основных аспектов развития: социальных, экономических и экологических, при таком подходе социально-экономического развития не противопоставляются, а коммутируются с задачами сохранения и улучшения среды обитания.

Программа социально-экономического развития муниципального образования «Томский район» была принята Думой Томского района 24 декабря 2003 г. Таким образом, оценка проводится после утверждения базового документа. Предполагается, что результаты оценки будут учтены при корректировке Программы, которая проводится каждые полгода.

Информационная база. Основным документом, подлежащим оценке, является «Программа социально-экономического развития муниципального образования "Томский район" до 2005 года».

В работе также используются следующие документы:

- План устойчивого развития Томского района, Томск, 2003 г.;
- Программа социально-экономического развития Томской области на 2001-2005 гг., Томск, 2001 г.;
- Бюджетное послание, Томский район, 2001 г.;
- Состояние окружающей среды Томской области в 2002 г., Экологический мониторинг, Томск, 2003 г.;
- «Отработка методики разработки Программ социально-экономического развития муниципальных образований» на примере Томского района, Отчет о научно-исследовательской работе, Томск, 2003 г.

2. Основные принципы проведения интегрированной оценки

1. Интеграция целей социально-экономического развития и сохранения окружающей среды

Цели социально-экономического развития должны учитывать и органично сочетаться с целями сохранения среды обитания. Интеграция целей оценивается по специально разработанным критериям.

2. Интеграция с процессом планирования

Оценка должна быть интегрирована в процесс разработки Программы. ИО является не «внешним» инструментом критики принимаемых решений, а «внутренним» инструментом их улучшения. Оценка направлена на повышение эф-

фективности Программы на всех стадиях ее подготовки и реализации. Это достигается через:

- участие разработчиков в процессе оценки;
- учет рекомендаций ИО на всех этапах «жизненного цикла» Программы: при ее разработке, выполнении, оценке, корректировке, а также при конечной оценке эффективности и разработке последующей программы.

3. Превентивность

ИО должна выполняться в процессе разработки (планирования) (начинать ИО нужно так рано, как только это технически возможно). Все этапы ИО должны быть тесно увязаны с этапами планирования. Теоретически, возможно выполнение ИО и после окончания процесса планирования, однако в этом случае исчезнет возможность коррекции программы с учетом выявленных недостатков.¹

4. Широкое участие общественности (заинтересованных сторон)

Вовлечение заинтересованных сторон, их активное участие в ИО, а также учет их мнения являются принципами и методической основой проведения оценки, обеспечивающей широкую социальную базу поддержки формирования и реализации Программы. К участию в обсуждении подходов и результатов интегрированной оценки привлекаются все секторы и группы общества: государственные и муниципальные органы власти (включая соседние муниципальные образования), представители бизнеса (в т.ч. малого и среднего), образовательные и культурные учреждения, общественные организации и т.д., а также представители населения.

Разработчики и заказчики Программы должны обеспечивать доступ ко всем программным материалам и возможности их комментирования. Группа оценки ответственна за предоставление доступа всем заинтересованным сторонам к материалам Программы и ее оценки, сбор замечаний и предложений заинтересованных сторон.

4. Соразмерность

Методы и технические приемы ИО должны быть доступны ее участникам. Ресурсы, затрачиваемые на проведение ИО, должны быть соразмерны со стоимостью разработки и стратегической инициативы.

3. Методика оценки

3.1. Участники интегрированной оценки

Участниками интегрированной оценки, в данном случае, являются:

- *Инициаторы Программы* (инициативы), к которым относятся:
 - Администрация Томской области, являющаяся заказчиком работы;

¹ - В данном случае этот принцип не был соблюден по объективным причинам. Оценка была начата на завершающей стадии подготовки программы и продолжена после ее утверждения. Поэтому основной упор сделан не на формировании программы, а на ее основных возможностях, механизмах оценки эффективности и корректировки.

- Администрация Томского района, которая принимает и утверждает работу);
- Разработчики Программы (Томский государственный университет и эксперты, входившие в группу разработчиков);
- *Экспертная группа, проводящая оценку;*
 - В состав этой группы вошли ведущие эксперты Томской области, представители ЦЭО «Эколайн» и представители разработчиков (Приложение 1);
- *Заинтересованная общественность.*

В данном случае под термином «заинтересованная общественность», в соответствии с данным выше определением, понимаются любые заинтересованные стороны, непосредственно не включенные в процесс разработки и утверждения планируемой инициативы. В том числе, под это определение могут попадать представители бизнеса и промышленности, если речь не идет о стратегической инициативе, связанной непосредственно с развитием данной отрасли промышленности.

Для более четкой организации взаимодействия сторон была составлена карта субъектов Программы (Приложение 2).

3.2. Элементы ИОП

Интегрированная оценка включала в себя следующие элементы:

- Анализ ситуации. В рамках ИОП был использован метод SWOT-анализа, поскольку именно этот метод был применен в процессе планирования. При этом акцент был сделан на экологические аспекты и устойчивое использование природных ресурсов, поскольку анализ экономических и социальных аспектов выполнялся ранее в рамках разработки Программы;
- Анализ структуры Программы и взаимосвязей ее элементов;
 - Программа анализировалась с точки зрения наличия всех необходимых элементов;
 - Анализ системы целей и задач, нахождение пробелов, уточнение задач (по выявленным пробелам);
 - Взаимосвязь целей, задач, мероприятий, ожидаемых результатов, доступных ресурсов;
 - Оценка выбранных для мониторинга Программы показателей и предложения по их корректировке;
- Анализ конкретных задач и способов их решения. В этот раздел включен анализ мероприятий и ожидаемых результатов Программы на соответствие поставленным целям и задачам по специально разработанным критериям;
- Анализ возможности возникновения значимых воздействий на окружающую среду при реализации программных мероприятий;
- Консультации с заинтересованными сторонами.

В рамках предложенных подходов для проведения оценки разработаны специальные критерии (см. табл. 1). Для большей наглядности был применен метод «картирования», составлена карта Программы, отражающая все ее эле-

менты и их взаимосвязь (рис. 2). Особое внимание уделялось анализу пробелов Программы и взаимосвязей ее элементов.

Поскольку выполнение программ развития потенциально может приводить к возникновению значимых экологических последствий, в том числе воздействий на здоровье населения, необходимо выявить возможности возникновения значимых таких воздействий на окружающую среду при реализации Программы. В рамках ИОП применены подходы и критерии, предлагаемые Протоколом по стратегической экологической оценке к Конвенции об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте²:

Для целей оценки была предложена следующая рубрикация возможного воздействия на окружающую среду:

1. Непосредственное воздействие на окружающую среду. Предполагается, что прямое воздействие возможно, если в рамках Программы предусмотрена реализация проектов хозяйственной деятельности, которые могут оказывать значимое воздействие на окружающую среду. В качестве потенциально опасных проектов рассматриваются проекты, перечисленные в Приложениях 1, 2 Протокола по СЭО.
2. Опосредованная возможность воздействия на окружающую среду. Предполагается, что опосредованное воздействие на окружающую среду возможно, если Программа может стимулировать развитие направлений, отраслей, проектов, которые могут оказывать воздействие на окружающую среду (критерии те же).
3. Возможности улучшения качества окружающей среды и устойчивого использования природных ресурсов, предусмотренные Программой.

3.3. Критерии и индикаторы оценки

В таблице 1 предложены критерии, которые использованы при проведении ИОП и сделаны предложения по уточнению системы индикаторов, которые могут использоваться для мониторинга реализации Программы в соответствии с поставленными задачами.

Таблица 1. Критерии интегральной оценки Программы

Элемент ИОП	Критерии
Взаимосвязь Программы с другими стратегическими инициативами	Области Района Других муниципальных образований
Формальный анализ структуры Программы (наличие необходимых элементов)	Наличие всех необходимых элементов, характерных для стратегических инициатив: - главная цель

² - Протокол открыт к подписанию в мае 2003 г. на Конференции Министров окружающей среды в Киеве. Российская Федерация не подписала указанный Протокол. Тем не менее, мы полагаем, что основные методологические подходы и критерии могут использоваться в российской практике для экологической оценки планов и программ. Официальный текст Протокола доступен на русском языке на сайте: <http://www.unece.org/env/eia/documents/protocolrussian.pdf>

Элемент ИОП	Критерии
	- видение будущего - задачи - субъекты Программы - механизмы и инструменты достижения целей Программы - план действий (программа мероприятий) - ожидаемые результаты - механизмы корректировки (показатели эффективности, процедуры корректировки)
Внутренняя непротиворечивость, логика программы (Gap-Analysis).	Непротиворечивость и согласованность целей и задач. Расстановка приоритетов. Наличие логической цепочки цели, задачи – мероприятия – ожидаемые результаты (по каждой из поставленных задач). Соответствие ожидаемых результатов поставленным целям и задачам, достаточность предлагаемых мероприятий
Соответствие целей Программы целям и принципам устойчивого развития (УР)	Достаточность поставленных задач в области экономики, социальной сферы, охраны окружающей среды. Необходимые дополнения. Сочетание целей социально-экономического развития и сохранения среды обитания Полнота охвата всех субъектов стратегии, учет интересов различных социальных групп, их видения будущего. Возможности для их участия в Программе

Таблица 2. Задачи и индикаторы

Задачи	Индикаторы
<i>I. Формирование имиджа и инвестиционной привлекательности территории</i>	
1.1. Привлечение инвестиций из-за пределов района в следующие отрасли (уголь, титан-циркониево-редкометалльное сырье), туристическую, переработку дикоросов, деревообработку, сельское хозяйство, производство строительных материалов, сферу услуг	Доля инвестиций привлеченных из-за пределов территории района, в том числе иностранных
1.2. Социальная привлекательность	Динамика численности населения за счет миграции
1.3. Формирование «зеленого имиджа» района	Доля «зеленой» продукции в общем количестве продукции Количество/доля мест отдыха с регулируемой рекреацией
<i>II. Обеспечение перехода к устойчивому социально-экономическому развитию территории</i>	
2.1. Стабилизация деятельности предприятий АПК	Объем производства с/х продукции на душу населения Процент работающих в фермерских хозяйствах от общего числа занятых в с/х

Задачи	Индикаторы
	Доля продукции фермеров на с/х рынке Доля населения, занятого в с/х (от всего населения района) Доля молодежи в общем количестве занятых в с/х
2.2. Создание условий для структурной перестройки экономики	Доля сферы услуг в валовом районном продукте Доля промышленного производства в валовом районном продукте. Количество малых предприятий на 1000 человек населения района Доля работающих на промышленных предприятиях района (среди общего количества занятых), в т.ч. – отдельно на коммерческих предприятиях Доля населения, занятого в сфере услуг. Доля населения, занятого в отрасли туристической индустрии. Количество предприятий, внедривших (внедряющих) подходы социальной и экологической ответственности бизнеса: ИСО 9000, ИСО 14000
2.3. Сохранение и использование ресурсного потенциала территории, охрана окружающей среды	Утилизация веществ, уловленных на очистных сооружениях Доля скважин водоснабжения с низким дебетом от общего числа Доля несанкционированных свалок ТБО от общего количества полигонов ТБО, находящихся на территории района Выбросы и улавливание загрязняющих атмосферу веществ, отходящих от стационарных источников Поступление загрязняющих веществ со сточными водами в водоемы Доля населения, занятого переработкой недревесной лесной продукции Доля промысловой деятельности в доходах сельских семей Количество отходов вовлеченных во вторичное использование Удельное образование отходов Динамика оказания туристских услуг предприятиями

Задачи	Индикаторы
<i>III. Установление партнерских отношений с МО «г.Томск», «г. Северск»</i>	
3.1. Развитие взаимовыгодных партнерских взаимоотношений на всех уровнях (бизнес, власть, общественность)	Объем и динамика выделяемых земельных участков для жителей г.г. Томск и Северск Объем инвестиций поступивший на территорию района из городов Томск и Северск в рамках взаимовыгодных партнерских отношений Объем реализации продукции Томского района в гор. Томск и Северск, в т.ч. в рамках муниципального заказа
3.2. Формулировка из Программы: «Разработка механизмов поддержания и осуществления мер экологической безопасности территорий» Рекомендуемая формулировка: «Развитие межмуниципального сотрудничества для сохранения и улучшения среды обитания»	Количество акций, программ, проектов, направленных на сохранение среды обитания, формирование «зеленого» сознания» и «зеленого имиджа», осуществленных совместно МО «Томский район», МО «Томск», МО «Северск». Совместные оздоровительные учреждения на территории района
<i>IV. Создание условий, обеспечивающих повышение уровня и качества жизни населения</i>	
4.1. Развитие инфраструктуры села, создание условий для нормальной жизнедеятельности населения	Доля предприятий, участвующих в системе социального партнерства, от общей численности предприятий района; Объем финансовых вложений предприятий в социальное развитие района Протяженность автомобильных дорог с твердым покрытием (на 10 тыс. жителей) Уровень газификации жилого фонда района Количество спортивных центров и сооружений Обеспеченность населения домашними телефонными аппаратами сети общего пользования или имеющими на неё выход (шт. на 100 семей постоянного населения) Обеспеченность населения централизованным водоснабжением
4.2. Обеспечение равнодоступности и качества услуг. Совершенствование системы предоставления социальных услуг	Объем платных услуг на душу населения, в т.ч. объем бытовых на душу населения Доля населения, получающая социальную поддержку в органах социальной защиты Покупательная способность заработной платы Доля работников, получающих заработную плату ниже величины прожиточного минимума

Задачи	Индикаторы
	Доля семей, получающих жилищные субсидии Число предприятий, оказывающих бытовые услуги Уровень платежей населения за жилищно-коммунальные услуги
4.3. Решение жилищной проблемы	Объем жилищного строительства Уровень обеспеченности жильем населения района Уровень благоустройства жилого фонда района
4.4. Формирование здорового образа жизни населения и развитие физической культуры и спорта	Динамика естественного прироста (убыли) населения Уровень младенческой смертности (умерло детей в возрасте до года на 1000 родившихся) Уровень заболеваемости социальными болезнями (туберкулез, острые кишечные инфекции) Уровень подростковой заболеваемости Уровень производственного травматизма Уровень преступности на территории района Количество участников спортивных соревнований
<i>V. Реформирование и совершенствование системы местного самоуправления</i>	
5.1. Закрепление и развитие системы местного самоуправления	Количество проведенных сходов, собраний, конференций (с привязкой к населенным пунктам). Количество проведенных общественных слушаний по вопросам социально-экономического развития муниципального образования «Томский район» Количество поселений, для которых определены границы Динамика явки избирателей на местные выборы
5.2. Развитие финансово-экономических основ местного самоуправления	Количество законодательных инициатив, поступивших от отдельных поселений Томского района Динамика количества ТОС (территориальные органы самоуправления) в сельских поселениях

Задачи	Индикаторы
	Качественный и количественный состав объектов муниципальной собственности Доход от использования муниципальной собственности Налоговые и неналоговые поступления от предприятий на территории района Уровень бюджетной обеспеченности на одного жителя муниципального образования
5.3. Подготовка к реализации Федерального Закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»	Для организации мониторинга выполнения задача требует уточнения

4. Анализ Программы

4.1. Общая часть

Программа социально-экономического развития Томского района разработана после многолетнего перерыва. С начала 90-х годов программные документы для Томского района не разрабатывались. Поэтому сам факт появления этой программы чрезвычайно важен для района (и области в целом).

Программа учитывает сильные и слабые стороны муниципального образования, его потенциальные преимущества и слабости, угрозы для его полноценного существования. В целом программа выстроена логично с учетом интересов Томского района, отражает наиболее важные проблемы района. Особенность структуры Программы заключается в том, что она не разделена на традиционные блоки: экономический, социальный и экологический, что позволяет сочетать интересы социально-экономического развития территории и сохранения среды обитания. Программа имеет и ряд других сильных сторон, к которым можно отнести следующие:

1. Программа не ограничивается решением задач общерайонного масштаба, она предусматривает развитие поселений. Эта особенность чрезвычайно важна сейчас, в условиях набирающей силу реформы местного самоуправления;
2. Наряду с давно назревшими и активно обсуждаемыми задачами экономического развития Программа включает ряд абсолютно новаторских задач, затрагивающими, например, сферу межмуниципальных отношений;
3. Программа, в определенной мере, строится на опыте взаимодействия с заинтересованными сторонами, в ней сделана попытка учесть опыт предыдущих разработок (Стратегия и План устойчивого развития Томского района).

В целом, Программа представляет собой жизнеспособную стратегическую разработку, которая должна содействовать развитию муниципального стратегического планирования и внедрению в практику принципов устойчивого развития.

Вместе с тем, естественно, в Программе имеются и определенные проблемы, оставляющие возможности для ее улучшения и развития. Приведенная ниже оценка строится на анализе этих пробелов и посвящена способам улучшения Программы.

4.2. Анализ ситуации

Полный анализ ситуации, ставший базой для разработки Программы, приведен в Комплексной оценке социально-экономического развития муниципальных образований Томской области в 2001-2002, выполненной Томским государственным университетом. Можно утверждать, что, в общем, анализ выполнен полно и объективно. В нем отмечены сильные и слабые стороны района, сложившиеся диспропорции в социально-экономическом развитии, как в отраслевом разрезе, так и территориальном. Рассмотрена не только ситуация, которая сложилась в районе в целом, изучение затрагивает и уровень сельских округов района.

Вместе с тем, ряд важных для района аспектов не нашел достаточного отражения в ситуационном анализе. Так, например, в разделе «Экология» анализируется только проблема загрязнения территории района отходами. В наибольшей степени проблема раскрывается в отношении твердых бытовых отходов (ТБО), частично анализируются проблемы промышленных и биологических отходов. Другие проблемы охраны окружающей среды и рационального использования природных ресурсов (например, проблемы, связанные с городским водозабором, с рекреацией на территории района, с комплексным использованием минерального сырья и т.д.) не рассмотрены.

Эти проблемы рассматриваются в других разделах, при этом аспекты рационального природопользования остаются упущенными. Например, проблема городского водозабора рассматривается в разделе «Природный капитал». Констатируется, что Томский район является крупнейшим поставщиком подземных вод для Томской области. Далее отмечается, что использование подземных вод носит устойчивый характер, но «наблюдается качественное их истощение на локальном уровне за счет загрязнения промышленными и хозяйственно бытовыми сточными водами». Актуальная для Томского района проблема эксплуатации городского водозабора и воспроизводства запасов подземных вод не ставится. То же справедливо в отношении использования других природных ресурсов, в анализе фиксируется наличие природного капитала, но не ставится проблема его комплексного использования.

В тексте Программы анализ ситуации выполнен в формате SWOT, что придает анализу большую наглядность. Основной акцент снова сделан на развитие экономики и наличие ресурсов, значительно меньше внимания уделено социальной сфере. В Программе учтен целый ряд аспектов, которые не нашли отражения в исходном анализе. Например, в явном виде поставлены проблемы рекреации, в частности проблема регулирования рекреации и развития туризма, проблема кадрового кризиса. В большей мере использованы предыдущие разработки, в частности, «Стратегия развития Томского района».

Можно отметить как недостаток, что не каждая из поставленных в ситуационном анализе проблем находит отражение в задачах Программы и программных мероприятиях. Этот аспект анализируется в последующих разделах.

В рамках интегрированной оценки анализ сложившейся ситуации дополнен, в первую очередь по экологическим аспектам и рациональному использованию природных ресурсов, уточнен ряд формулировок. Итоговый вариант SWOT-анализа, с учетом анализа, проведенного в рамках разработки Программы, с дополнениями по результатам интегральной оценки, приведен в Приложении 2. Этот итоговый документ может быть использован в качестве базового при оценке выполнения Программы и, с необходимыми уточнениями и дополнениями, при последующем планировании.

4.3. Анализ структуры Программы

В данном случае использовался формальный критерий – наличие всех необходимых составных элементов:

- Анализ исходной ситуации;
- Субъекты Программы³, их интересы, ожидания и возможности;
- Видение желаемого будущего;
- Главная цель. Стратегические принципы и цели;
- Задачи развития с учетом их приоритетности и сроков достижения;
- Инструменты и механизмы достижения целей и задач Программы (механизмы реализации);
- Ожидаемые результаты;
- План действий (Программа мероприятий);
- Механизмы оценки (включая систему индикаторов) и корректировки программы;
- Ресурсное обеспечение Программы.

Программа содержит следующие основные элементы стратегического документа:

- Стартовые условия и оценка исходной социально-экономической ситуации в районе и сельских округах;
- Интегральная оценка и стратегический выбор муниципального образования (МО);
- Цели, задачи, приоритеты и основные направления социально-экономического развития МО;
- Мероприятия и ресурсы;
- Ожидаемые результаты и оценка эффективности программы;
- Механизмы управления и мониторинга программы.

³ - Субъекты стратегии – физические лица, группы лиц, юридические лица, имеющие заинтересованность и/или возможность влиять на решение насущных проблем и поставленных задач Программы.

В Программе отсутствуют следующие (важные) элементы:

- Видение желаемого будущего

В целом, видение желаемого будущего может быть задано как в Программе, так и в иных (более долгосрочных) документах, например, в Стратегии устойчивого развития, но в этом случае необходимо сделать ссылку на тот документ, в котором этот элемент определен либо попытаться сформировать видение будущего в рамках самой Программы);

- Основные адресаты/участники Программы

Отсутствие ясной адресации не является фатальной ошибкой и, более того, является традиционным упущением для документа такого уровня, характеризующим существующую систему планирования. Оно в определенной мере оправдано тем фактором, что основным назначением программ социально-экономического развития в рамках существующей системы планирования является наиболее эффективное распределение бюджетных средств для достижения поставленных задач. Для повышения эффективности Программы (а также для дальнейшего развития системы стратегического муниципального планирования в целом) важно расширить базу социальной поддержки Программ. Поэтому даже попытка проанализировать и максимально конкретно описать те целевые группы, на интересы которых рассчитана данная Программа, имеет огромное значение.

В Программе имеется раздел «Механизмы реализации», но в нем рассмотрены лишь административные механизмы исполнения и мониторинга Программы, но не используются механизмы вовлечения заинтересованных сторон в реализацию Программы и мобилизации собственных ресурсов для решения поставленных задач, а также не описаны «непрямые» механизмы развития (например, связанные с реализацией других программ, разрабатываемых на территории).

4.4. Внутренняя логика Программы

Оценка внутренней логики Программы проведена по критериям, представленным в таблице 1.

4.4.1. Непротиворечивость и согласованность целей и задач

В Программе сформулированы:

1. Главная цель муниципального образования;
2. Стратегические цели и задачи среднесрочной перспективы.

Главная цель муниципального образования:

«Главной целью муниципального образования является повышение качества и уровня жизни населения, его экономических, политических, социальных и культурных возможностей».

В целом, эта цель соответствует принципам и подходам устойчивого развития и отражает желаемый результат в долгосрочной перспективе. Таким образом, сформулирована стратегическая долгосрочная цель МО «Томский район».

Предложение: представляется целесообразным ее уточнение и дополнение:

*«Главной целью МО «Томский район» является повышение качества и уровня жизни населения, его экономических, политических, социальных и культурных возможностей, **улучшение среды его обитания**».*

Последнее дополнение представляется важным, поскольку в общественном мнении Томского района очень сильны убеждения о необходимости улучшения качества окружающей среды. Акцент на этом будет содействовать (а) упрочению социальной базы реализации Программы; (б) более четкого соответствия принципам УР.

С точки зрения практического достижения долгосрочной цели МО, а также с точки зрения более четкой организации Программы, было бы полезно транслировать эту долгосрочную цель на среднесрочную перспективу, тем более что Программа по существу является плановым документом, определяющим именно эту среднесрочную перспективу. Другими словами, нужно определить главную цель Программы (а не МО). Соответствующие рекомендации сделаны ниже (в разделе).

Сформулированы основные пути достижения долгосрочной цели:

3. Создание условий, обеспечивающих устойчивое повышение уровня и качества жизни населения и равнодоступность социальных услуг.
4. Создание условий для устойчивого развития экономического потенциала муниципального образования и отдельных его территорий.

ПРОГРАММА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МО «ТОМСКИЙ РАЙОН» НА 2004-2005 г.г.
Интегрированная оценка. Цели, задачи, ожидаемые результаты

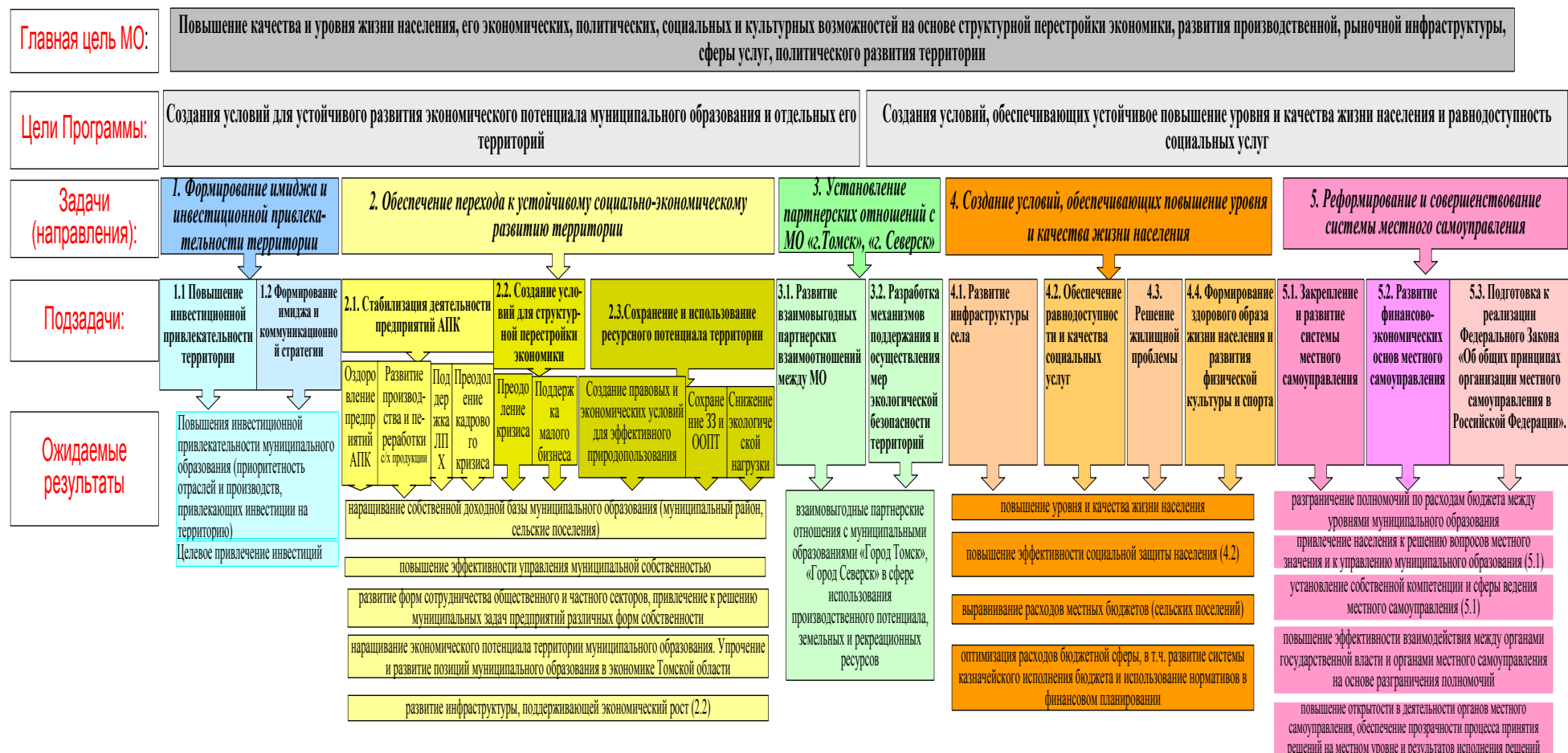


Рис. 2. Программа социально-экономического развития МО «Томский район»: цели, задачи, ожидаемые результаты

Задачи Программы

Программа отличается тем, что в ней достаточно через систему задач четко определены приоритеты на среднесрочную перспективу.

В Программе представлены задачи двух уровней.

Задачи первого уровня. Всего сформулировано 5 задач первого уровня (в разделе 3.2. Программы они названы направлениями):

1. Формирование имиджа и инвестиционной привлекательности территории;
2. Формирование условий для устойчивого социально-экономического развития территории;
3. Установление взаимовыгодных экономических и партнерских отношений с муниципальными образованиями «Город Томск», «Город Северск»;
4. Создание условий, обеспечивающих повышение уровня и качества жизни населения;
5. Реформирование и совершенствование системы местного самоуправления (МСУ).

Каждая из указанных задач/направлений подкреплена задачами второго уровня. Задачи Программы в явном виде не разделены на задачи экономические, социальные и экологические. Поставленные задачи по сути своей являются комплексными, они содержат как экологические, так и экономические и социальные аспекты. Это – важная особенность, отличающая данную Программу от многих других документов такого рода. По сути, в этом прослеживается новаторский подход, реальное применение в системе планирования принципов устойчивого развития.

Приведенный ниже анализ направлен на выявление пробелов и неиспользуемых возможностей Программы. При анализе задач первого уровня⁴ обращает на себя внимание их определенная несоразмерность.

Задача 1 «Формирование имиджа и инвестиционной привлекательности территории» и задача 3 «Установление партнерских отношений с МО «г. Томск» и «г. Северск» - вполне конкретны и измеряемы. Возможно их (полное или частичное) решение в рамках данной Программы. Следует отметить новаторский для Томского района и области в целом, характер этих задач. Обе задачи в явном виде включают и интегрируют социальные, экономические и экологические аспекты. Задача 3 предполагает формирование системы межмуниципальных отношений, к настоящему времени несформированной в Российской Федерации.

Задача 2 «Обеспечение перехода к устойчивому социально-экономическому развитию территории» и задача 4 «Создание условий, обеспечивающих повышение уровня и качества жизни населения» гораздо шире, не формируют представлений об ожидаемом результате. При такой формулировке задач трудно подобрать измеряемые показатели их достижения. По существу, задачи 2 и 4 могут рассматриваться как группы задач или направления деятельности. Следует также отметить, что задача 2 «Обеспечение перехода к устойчивому социально-экономическому развитию территории» в предложенной формулировке может,

⁴ В Программе эти задачи также называются направлениями. В рамках данной оценки мы используем также термин «группа задач».

при определенных условиях, противоречить принципам устойчивого развития, поскольку нацелена скорее на поступательный рост экономической сферы, чем на достижение баланса между экономическими, социальными и экологическими аспектами, что, возможно, оправдано на данном этапе развития экономики района, однако может создать определенные иллюзии в будущем.

Задача 5 «Реформирование и совершенствование системы МСУ» отражает скорее процесс, чем ожидаемый результат, а потому является типичным направлением деятельности. К сожалению, в рамках этого направления четкой конкретизации задач не наблюдается, в том числе при постановке задач 2-го уровня. Таким образом, задача развития муниципального самоуправления остается неформализованной и требует уточнения.

Задачи второго уровня сформулированы, в основном, четко и дают ясное представление о главных приоритетах и ожидаемых результатах Программы (за исключением задач 5-го блока). Задачи взаимно дополняют и поддерживают друг друга. Одним из примеров взаимно поддерживающих задач являются следующие:

«1.1. Повышение инвестиционной привлекательности территории»;

«1.2. Формирование имиджа и коммуникационной стратегии»;

«3.1. Развитие взаимовыгодных партнерских взаимоотношений между муниципальными образованиями».

Как по постановке задач, так и по ожидаемым результатам и индикаторам эти задачи имеют общую «точку приложения» и направлены на решение одной задачи первого уровня.

Целевые установки второго уровня более уравновешены между собой. При этом задачи второго уровня остаются, в определенной степени разномасштабными. Так, задача второго уровня «1.2. Формирование имиджа и коммуникационной стратегии» приближена к конкретному программному мероприятию (см. Приложение 1 к Программе). В то же время, задачи «4.1. Развитие инфраструктуры села, создание условий для нормальной жизнедеятельности населения», «4.2. Обеспечение равнодоступности и качества услуг. Совершенствование системы предоставления социальных услуг», «4.3. Решение жилищной проблемы» остаются объемными целеполагающими установками, за которыми стоит целый блок задач и мероприятий.

Отчасти такое неравновесие связано с наличием застарелых серьезных проблем состояния экономики и муниципального хозяйства района (задачи 2, 4, 5 блоков), а отчасти - с новизной и недостаточной проработанностью группы задач, связанных с формированием имиджа и инвестиционной привлекательности и с развитием межмуниципальных отношений (1 и 3 блоки). Тем не менее, возможны улучшения в системе целеполагания, которые могут найти отражение в организации всей Программы, могут повысить ее управляемость и эффективность.

Рекомендации по уточнению системы целеполагания:

Возможна некоторая (мягкая) реструктуризация системы целеполагания.

1. Целесообразно формирование общей (среднесрочной) цели Программы, достижимой за время ее реализации (или период, незначительно превышающий «время жизни» Программы). Хорошую базу для этого могут со-

здать «условия достижения» главной цели, сформулированные в разделе 3.1 Программы:

- Создание условий, обеспечивающих устойчивое повышение уровня и качества жизни населения и равнодоступность социальных услуг
- Создание условий для устойчивого развития экономического потенциала муниципального образования и отдельных его территорий

Конкретные формулировки главной задачи на среднесрочную перспективу необходимо обсудить со всеми заинтересованными сторонами.

Вариант:

«Создание условий для перехода к устойчивому развитию МО «Томский район» и обеспечение повышения уровня и качества жизни населения».

Требуют уточнения задачи 2, 4 и 5.

По сути, задача (направление) 2 сводится к формированию экономических основ устойчивого развития и к устойчивому использованию природных ресурсов территории. Задача 4, в свою очередь, является социальной задачей. Целесообразно уточнить формулировки таким образом, чтобы они отражали ожидаемый результат в экономической и социальной сферах, который планируется достичь за время реализации Программы. Один из возможных вариантов - повысить на одну ступень уровень задач 2.1-2.3; 4.1-4.4 и 5.1-5.3. Другой вариант – уточнение формулировок задач 2 и 4.

С практической точки зрения, это шаг позволит более четко формулировать не только сами задачи, но и ожидаемые результаты, а также процедуры мониторинга, анализа результатов и корректировки. В конечном итоге это позволит более эффективно организовать выполнение данной Программы и разработку следующей.

2. Целесообразно уточнить задачи 2-го уровня. Так, например, требуют уточнения и/или конкретизации задачи:

«3.2. Разработка механизмов поддержания и осуществления мер экологической безопасности территории»;

«4.3. Решение жилищной проблемы»;

«5.1. Закрепление и развитие системы местного самоуправления»;

«5.2. Развитие финансово-экономических основ местного самоуправления».

Перечень задач, требующих уточнения, не является исчерпывающим. В целом, даже на этой стадии «жизненного цикла» Программы представляется целесообразным уточнение задач кратко- и среднесрочной перспективы как в целях повышения управляемости данной Программы, так и в целях повышения эффективности формирования будущих программ районного и областного уровней.

4.4.2. Наличие логической цепочки «цели, задачи – мероприятия – ожидаемые результаты».

В Программе прослеживается четкая взаимосвязь между целями, задачами, мероприятиями и ожидаемыми результатами (Приложение 2). Каждая задача подкреплена соответствующими мероприятиями, которые, в ряде случаев, позволяют уточнить нечетко сформулированные задачи. В некоторых блоках (например 1, 3)

мероприятия носят весьма конкретный характер. В других случаях (блоки 4, 5) сформированы программные блоки, требующие большей конкретизации с точки зрения предлагаемых мероприятий. Почти все блоки обеспечены ресурсами, исключение составляет блок 3 (см. далее по тексту).

Ожидаемые результаты в ряде случаев прямо связаны с поставленными задачами (блоки 1, 2, 3). В других случаях эта связь опосредована. В некоторых случаях связь прослеживается недостаточно четко. Так, например, неясна связь между задачами блока «2. Обеспечение перехода к устойчивому социально-экономическому развитию территории», включая подзадачи и выполняемые мероприятия, и ожидаемым результатом - «Повышением эффективности управления муниципальной собственностью». Не прямо связаны задачи блока 4 «Создание условий, обеспечивающих повышение уровня и качества жизни населения» (включая задачи «второго уровня» и программные мероприятия) с ожидаемым результатом «Выравнивание расходов местных бюджетов (сельских поселений)» и «Оптимизация расходов бюджетной сферы, в т.ч. развитие системы казначейского исполнения бюджета и использование нормативов в финансовом планировании». Система показателей разнообразна, использует как прямые, так и косвенные показатели. Более подробно эта система обсуждается ниже.

4.4.3. Сочетание целей социально-экономического развития и сохранения среды обитания

В целом, в Программе неплохо сочетаются интересы социально-экономического развития и сохранения среды обитания. Достигается это, в первую очередь, сочетанием, а не противопоставлением целей в области развития, устойчивого использования природных ресурсов, сохранения среды обитания. Заслуживающей внимание особенностью Программы является отсутствие разделения Программы на экономический, социальный и экологический блоки. Экологическая составляющая в явном виде внедрена и прописана в блоке «2. Обеспечение перехода к устойчивому социально-экономическому развитию территории» в части задачи «2.3. Сохранение и использование ресурсного потенциала территории». Задача обеспечения экологической безопасности сформулирована недостаточно четко на уровне целеполагания, и без конкретизации в Плане мероприятий в рамках задачи «3. Установление партнерских отношений с МО «г. Томск» и «г. Северск»).

Вместе с тем, идея сочетания задач развития и сохранения окружающей среды может быть внедрена гораздо более последовательно, если будут дополнены и детализированы экологически ориентированные задачи, включенные в каждый из блоков. Так, очевидно, задача формирования имиджа и коммуникационной стратегии (задача/направление/блок 1) может и должна иметь «экологическую» составляющую, что может существенно повысить инвестиционную привлекательность территории. Задачи «экономического блока» «2.1. Стабилизация деятельности АПК» и «2.2. Создание условий для структурной перестройки» также могут обрести определенную экологическую направленность. То же относится и к задачам 4 и 5 направлений. Такое «внедрение» экологической составляющей сделает Программу более гармоничной, позволит более подробно выявить все преимущества интегрированного подхода, полнее использовать предыдущие наработки Томского района (Стратегию и План устойчивого развития Томского района). Подробно этот вопрос обсуждается в соответствующих разделах, в рамках каждого конкретного направления.

Означает ли такой подход, что нет необходимости сформировать собственно экологическую программы района? Такой вывод представляется преждевременным. В настоящий момент экологическая программа сформирована Администрацией и принята Думой Томского района. Эта программа тесно увязана с Программой социально-экономического развития и учитывает многие более ранние разработки. Важное значение в рамках как Программы СЭР, так и в рамках экологической программы района должно быть уделено развитию системы непрерывного экологического образования. Эта система фактически давно формируется в Томской области (и в частности, в Томском районе). Ее поддержание и развитие будет способствовать переходу к устойчивому развитию региона. В будущем целесообразно продумать вопрос о переходе от системы экологического образования к системе образования для устойчивого развития⁵.

4.4.4. Полнота охвата всех субъектов Программы, учет их интересов и возможностей

Как указывалось выше, в Программе отсутствует раздел, посвященный описанию заинтересованных сторон, или, иначе, субъектов Программы. Это упущение является традиционным, поскольку программы социально-экономического развития территории обычно строятся на принципах административного регулирования и не предназначены для целей консолидации усилий всех слоев и секторов общества. В данном случае сделана попытка идентифицировать все группы, имеющие явный или потенциальный интерес к формированию и реализации программ развития Томского района. Сделана попытка проанализировать их интересы в этих программах. Материал используется при проведении интегрированной оценки при рассмотрении вопроса вовлечения заинтересованных сторон, а в дальнейшем может быть полезен при формировании последующих Программ социально-экономического развития.

В таблице 3 обобщены результаты анализа взаимоотношений заинтересованных сторон. В ряде случаев их интересы совпадают, что создает надежную базу для сотрудничества, в том числе, в целях реализации стратегических программ. В других случаях наблюдается несовпадение интересов, а иногда и определенное противоречие (конфликт). С точки зрения реализации любой стратегической инициативы важно найти и сформировать то поле, где все указанные субъекты смогут сотрудничать. Например, в районе, как и в целом по России, наблюдается определенное противостояние общественных экологических организаций и предприятий крупного и среднего бизнеса. Весьма важно, чтобы эти субъекты смогли найти почву для сотрудничества в рамках реализации Программы.

Другой пример: на территории района действует 131 предприятие, которые зарегистрированы на территории других муниципальных образований. С одной стороны, это создает дополнительные возможности для района, оживляет деловую активность, с другой - в ряде случаев, может приводить к напряжениям и разрушению местного рынка. Администрация района может и должна играть регулируемую и объединяющую роль. Для решения этой проблемы Департамент экономики Администрации Томского района периодически собирает представителей

⁵ - В настоящее время формируется Стратегия образования для устойчивого развития. Опыт Томской области мог бы послужить надежной базой для формирования и реализации такой стратегии и внедрения на практике системы образования, интегрирующей экологические, экономические и социальные аспекты для достижения целей УР.

крупного и среднего бизнеса, действующего на территории Томского района (независимо от места регистрации предприятий) для координации их деятельности и снятия различных конфликтов. В основном интересы данной группы лежат в области использования природных ресурсов, в том числе рекреационных ресурсов Томского района и производимой в районе сельскохозяйственной продукции.

Таблица 3. Ключевые заинтересованные стороны Программы социально-экономического развития Томского района

Категории	Заинтересованные стороны	Наименование предприятий	Заинтересованность	Статус, влияние	Объем ресурса	Приоритет
Бизнес	Крупные промышленные предприятия г. Томска, г. Северска	ОАО «Томский нефтехимический завод» ФГУП «Сибирский химический комбинат»	Средняя (2)	Высокий (3)	Высокий (3)	Высокий (8)
	Средние промышленные предприятия	ЗАО «Свинокомплекс Томский» ОАО «Копыловский керамический завод МПО» ООО «Фирма ФОГ» АО «Богашевский завод художественной керамики» ОАО «Губинское масло» Механизированная колонна № 159 ООО «Томскизоляция» ООО «Томьэкстра»	Высокая (3)	Средний (2)	Высокий (3)	Высокий (8)

Категории	Заинтересованные стороны	Наименование предприятий	Заинтересованность	Статус, влияние	Объем ресурса	Приоритет
	Представители малого бизнеса	ООО «Красота. Сила. Молодость.» ЗАО «Томская кожгалантерея» ООО «Фабрика игрушки «Царина»	Высокая (3). Эта группа весьма заинтересована в реализации Программы, поскольку в ней предусмотрена поддержка малого бизнеса, а также ряда отраслей (туризм, рекреация, сфера услуг), которые находятся в сфере интересов малого предпринимательства	Низкий (1)	Низкий (1)	Средний (5)
	Предприятия, зарегистрированные на других территориях, но работающие на территории района (скупщики с/х продукции и др.) (Новосибирский гормолзавод)	ОАО «Томскмолоко» ОАО «Томскмясо»	Низкая (1)	Низкий (1)	Средний (2)	Низкий (4)
Предприятия с/х сектора	Частные крестьянские хозяйства (ЧКХ)		Высокая (3)	Низкая (1)	Низкий (1)	Средний (5)
	Крупные производители с/х продукции	ОПХ им. Б.Н. Сидоренко ЗАО «Калтай-1» ОАО «Агрохимик» ОАО «Лоскутовское» ЗАО «Октябрь» СПХ (колхоз) «Нелюбино»	Высокая (3)	Высокая (3)	Средний (2)	Высокий (8)

Категории	Заинтересованные стороны	Наименование предприятий	Заинтересованность	Статус, влияние	Объем ресурса	Приоритет
Местные жители, общественность	Работники муниципальных предприятий (МП), и органов местного самоуправления (ОМС) (Администрации округов, ЖКХ)	Администрация Зоркальцевского, Тимирязевского, Копыловского, Богашевского и др. округов	Средняя (2)	Низкий (1)	Средний (2)	Средний (5)
	Работники бюджетных организаций (РБО) (школы, больницы)	МУЗ «Лоскутовская центральная районная больница» МУ «Томская центральная районная больница» средние школы с.с. Богашево, Лоскутово, Межениновки, Нелюбино, Зоркальцево, Петухово, Борики, Березкино	Высокая (3). Эта группа напрямую зависит от успешности реализации Программы. В ряде случаев, они имеют и собственное видение, и предложения по ее реализации	Низкий (1)	Средний (2)	Средний (6)
	Жители Томского района, работающие не на территории Томского района (работающие вахтовым методом, в г. Томске и др.)	Советы деревень Зоркальцево, Порозино, Борики, Копылово, Богашево, Лоскутово	Низкая (1). Эта группа населения мало осведомлена о Программе и не видит своего места в ее реализации	Низкий (1)	Низкий (1)	Низкий (3)
	Пенсионеры	Совет ветеранов Томского района, отдельные граждане	Высокая (3). Эта группа также в значительной мере зависит от успешности реализации Программы и имеет значительные возможности по укреплению различных блоков программы в качестве добровольных помощников	Низкий (1)	Низкий (1)	Средний (5)

Категории	Заинтересованные стороны	Наименование предприятий	Заинтересованность	Статус, влияние	Объем ресурса	Приоритет
	Общественные организации (ОО) и группы активистов	ТОС «Заварзино» Томская экологическая студенческая инспекция Томское отделение Российской экологической партии «Зеленые» «Эколого-правовой центр» ТРОО «Детско-юношеское экологическое объединение «Муравейник» ВИЭКО «Кедр» ТРДЮОО «Дом природы» Томский центр экологической оценки и мониторинга при ТПУ ТРОО «Сибирский дом» Поросинская школа	Высокая (3). Потенциал общественных организаций и групп активистов необходимо задействовать для целей реализации Программы	Средний (2)	Низкий (1)	Средний (6)
Федеральные органы надзора и контроля	Органы государственного контроля	Управление Санитарно-эпидемиологического контроля Томского района Управление ветеринарии Томского района Управление внутренних дел Томского района	Средняя (2). Эта группа может и должна содействовать успешному внедрению Программы в пределах своей компетенции	Высокий (3)	Высокий (3)	Высокий (8)
Региональные органы власти	Администрация Томской области (АТО)	Департамент экономики Департамент природных ре-	Высокая (3)	Высокая (3)	Высокая (3)	Высокий (9)

Категории	Заинтересованные стороны	Наименование предприятий	Заинтересованность	Статус, влияние	Объем ресурса	Приоритет
		курсов и охраны окружающей среды				
Органы местного самоуправления	Администрация Томского района (АТР)	Управление экономики Управление социальной политики Управление ЖКХ Управление образования Управление сельского хозяйства ФГУ «Томксельлес»	Высокая (3). Для АТР Программа – это основной инструмент планирования	Высокий (3)	Высокий (3)	Высокий (9)
	Дума Томского района (ДТР)	Комитет социально-экономической политики Думы Томского района	Высокая (3). ДТР утверждает Программу и контролирует ее исполнение, утверждая бюджет каждые полгода	Высокий (3)	Высокий (3)	Высокий (9)
	Советы поселений	Тимирязево Дзержинка Поросино Нелюбино Зоркальцево и др.	Высокая (3). В контексте реформы МСУ, на эту группу падает особая ответственность, ее необходимо готовить к выполнению функций, определенных реформой. Инициатива поселковых советов присутствует. К сожалению, степень вовлеченности в формирование и выполнение программы пока недостаточна.	Высокий (3)	Высокий (3)	Высокий (9)

Таблица 4. Взаимоотношения между заинтересованными сторонами

	Крупные предприятия	Средние предприятия	Малый бизнес	Предприятия, зарегистрированные в Томском районе	ЧКХ	Крупные с/х производители	Работники МП и ОМС	РБО	Жители, раб вне района	П	ОО	ДПР и ООС	СЭС	АТО	АТР	ДТР
Крупные предприятия		+	0	0	+	!	+	!/+	!	+	!	!	!	+	+	+
Средние Предприятия	+		*	!	+	+	+	+	0	+	!	!	!	+	+	+
Малый бизнес	+	0		!	+	+	+	+	+	+	+	0	0	+	+	+
Предприятия, зарегистрированные на других территориях	0	!	!		+	!	0	0/!	0	0	0	0	0	!	!	!
Частные крестьянские хозяйства (ЧКХ)	*	0	+	+		*	+	+	+	+	+	0	0	+	+	+
Крупные с/х производители	0	0	+	!	*		0/+	0/+	0	0	0	!	!	+	+	+
Работники МП и ОМС	+	+	+	0	+	+		+	+	+	+	!	!	+	+	+
Работники организаций с бюджетным финансированием (РБО)	!/+	!	+	0	+	0/+	+		+	+	+	+	+	+	+	+
Жители ТР, работающие за пределами района	0	0	+	0	0	0	+	+		+	+	0	0	+	0	0
Пенсионеры (П)	+	+	+	0	+	0	+	+	0		+	+	+	+	+	+
Общественные организации (ОО)	!	!	+	0	+	0	+	+	+	+		+	+	+	+	+
ДПР и ООС	!	!	!	0	0	!	!	+	0	+	+		+	+	+	+
Милиция, вет. управление, СЭС	!	!	!	0	0	!	!	+	0	+	+	+		+	+	+
Администрация Томской области (АТО)	+	+	+	!	+	+	+	+	+	+	+	+	+		+	+
Администрация Томского района (АТР)	+	+	+	!	+	+	+	+	0	+	+	+	+	+		+
Дума Томского района (ДТР)	+	+	+	!	+	+	+	+	0	+	+	+	+	+	+	

+ =взаимный интерес; *0* =нейтральные отношения, *!* =конфликт интересов,
***=конкурентные отношения

4.5. Оценка эффективности поставленных задач и способов их решения

В настоящем разделе проведена оценка каждой из поставленных задач (по выделенным стратегическим приоритетам) и способам их достижения. Результаты могут быть использованы как при корректировке Программы и утверждении годовых бюджетов, так и при формировании последующих Программ социально-экономического развития.

4.5.1. Формирование имиджа и инвестиционной привлекательности территории

Предложенная стратегическая задача/приоритет является новаторской для данной территории. Задача хорошо проработана, конкретизирована в задачах второго уровня, достижимых в течение времени реализации Программы, подкреплена мероприятиями, обеспечена ресурсами (см. рис. 3).

Задача «1.1.Повышение инвестиционной привлекательности территории» подкреплена программными мероприятиями организационного и нормативно-правового характера, отражена в ожидаемых результатах и индикаторах оценки.

Задача 1.2 «Формирование имиджа и коммуникационной стратегии» также нашла отражение в программных мероприятиях. При этом данный вопрос не затронут ни в ожидаемых результатах, ни в индикаторах оценки. Характерно, что из Программы вообще неясно, какой именно имидж необходимо формировать. Сле-

дует отметить, что задача формирования имиджа не может быть решена произвольным образом. Имидж территории на сегодня определяется существующим положением дел, в то время как будущий имидж тесно связан видением желаемого будущего. Как отмечалось выше, это видение на настоящий момент недостаточно сформировано, недостаточно обсуждено с субъектами, живущими и развивающими свою деятельность на территории района. Целесообразно формировать образ будущего (и основ будущего имиджа) через широкое обсуждение с заинтересованными сторонами. Только такое обсуждение (наряду с трезвой аналитической оценкой ситуации) может создать надежную основу для формирования будущего имиджа территории. Система индикаторов, позволяющая оценить эффективность решения этой задачи, будет также напрямую зависеть от того, какой именно имидж будет формировать район. На настоящий момент уже можно утверждать, что, по крайней мере, один из аспектов необходимо учесть при формировании будущего имиджа, экологический. Проблема сохранения среды обитания и охраны здоровья населения крайне актуальна для жителей района. Это подтверждается множественными данными, в том числе, данными опросов, проводившихся в рамках формирования стратегии устойчивого развития. На настоящее время «экологический имидж» района неоднозначен в силу наличия, с одной стороны, значительных природных ресурсов, делающих район привлекательным для туризма и рекреации, с другой стороны – наличия в ближайшем соседстве опасных производств. Имидж территории с высокой экологической нагрузкой, в том числе места многих радиационных аварий, еще долгое время может сопровождать территорию района, препятствуя не только развитию организованного туризма, но также влияя определенным образом на всю инвестиционную деятельность, снижая в некоторой мере инвестиционную привлекательность территории. Необходима целенаправленная работа для преодоления этого имиджа. Эта задача не может быть решена Томским районом в одиночку. Необходимы скоординированные усилия всех муниципальных субъектов, чья деятельность влияет на состояние окружающей среды Томского района. Таким образом, решение этих задач приводит нас к необходимости развития межмуниципальных отношений и к необходимости решать задачу 3. Кроме того, из сказанного выше следует, что целесообразно поставить задачу формирования «зеленого имиджа» района.

Относительно коммуникационной стратегии, также, целесообразно, в общих чертах, задать параметры, какую именно стратегию собирается формировать район, на каких субъектов будет она рассчитана (жители района, субъекты экономической деятельности, «внешние» субъекты муниципального права, и пр.). Целесообразно сформировать блок индикаторов (возможно, в рамках будущей стратегии), который позволит оценивать эффективность коммуникаций.



Рис. 3. Задача 1. Формирование имиджа и инвестиционной привлекательности территории. Оценка эффективности постановки задачи

4.5.2. Обеспечение перехода к устойчивому социально-экономическому развитию территории

Данная задача сформулирована недостаточно четко. Термин «устойчивое социально-экономическое развитие», иногда используемый в планировании в Российской Федерации, не раз подвергался критике, поскольку он расчленяет понятие устойчивого развития (УР), выдергивая из него экономический и, отчасти, социальный компоненты, что само по себе противоречит принципам УР. Кроме того, в заданной постановке задача не отражает ожидаемого результата, неясно, что именно ожидается получить в конце реализации Программы (а также в более отдаленной перспективе).

Анализ задач второго уровня показывает, что данный приоритет ориентирован на развитие экономики, рыночных инструментов с упором на природно-ресурсный потенциал территории. При этом социальная компонента вообще не отражена в задачах 2 уровня. С учетом этого, целесообразным является корректировка задачи. Предлагается следующая формулировка: «Укрепление экономического и природно-ресурсного потенциала Томского района».

В этом контексте необходима также более точная формулировка первого абзаца раздела 3.1., связанного с определением задач и подзадач по укреплению и реализации экономического потенциала территории.

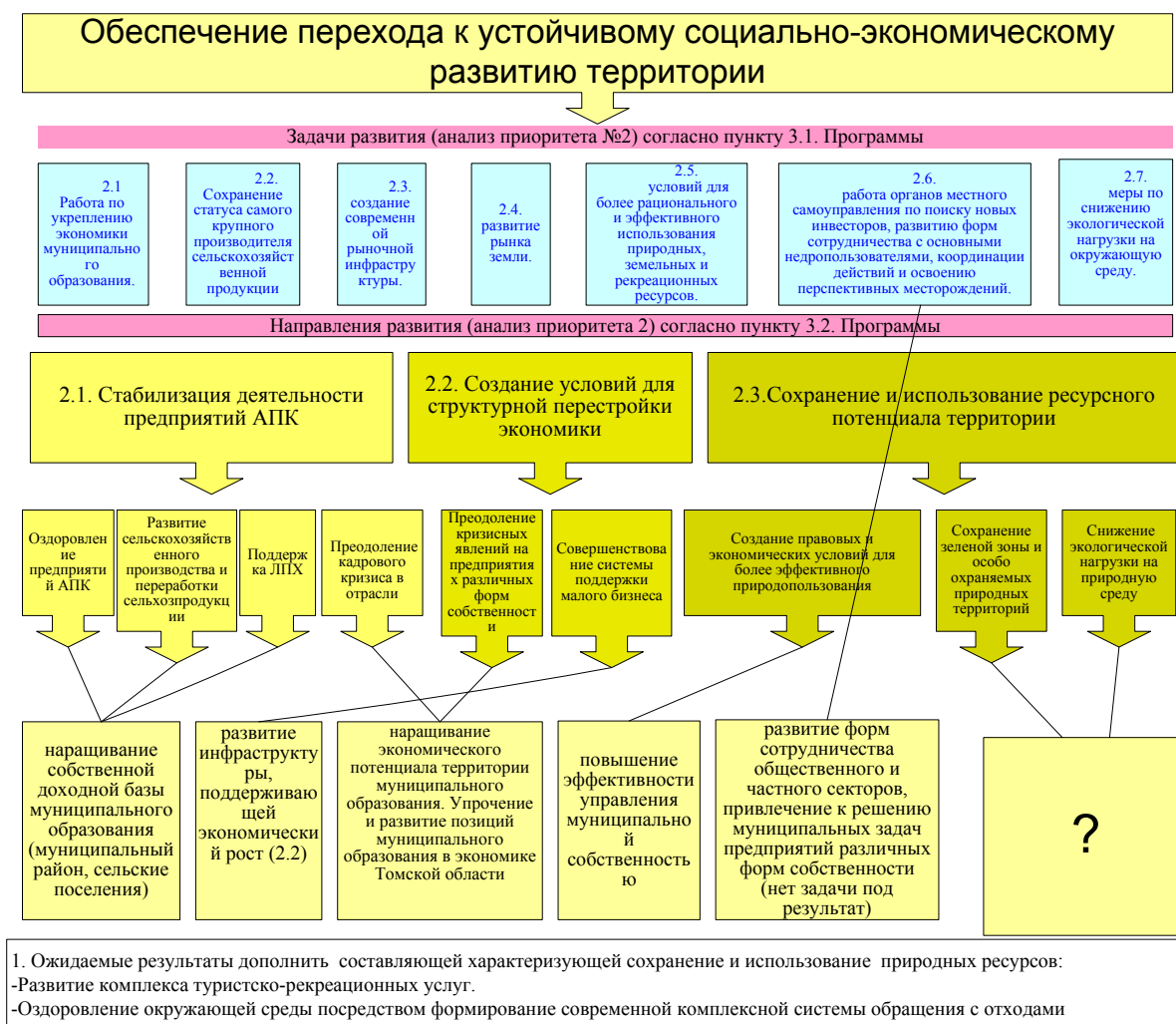


Рис. 4. Задача «Обеспечение перехода к устойчивому социально-экономическому развитию территории»

Необходимо отразить в разделе 3.1. подзадачу, направленную на преодоление кадрового кризиса в отраслях сельского хозяйства, которая представлена на уровне направлений (раздел 3.2.) и мероприятий (приложение 2).

Ожидаемые результаты дополнить составляющей характеризующей сохранение и использование природных ресурсов:

- Развитие комплекса туристско-рекреационных услуг;
- Оздоровление окружающей среды посредством формирования современной комплексной системы обращения с отходами.

Также в ожидаемых результатах отсутствует аспект, связанный с использованием природно-ресурсного потенциала территории. В этой связи считаем необходимым рубрику «Социально-экономическая сфера» раздела VI дополнить следующими пунктами:

- создание комплекса туристско-рекреационных услуг;
- оздоровление окружающей среды посредством формирования комплексной системы обращения с отходами.

Запланированные по данному направлению действия, в основном, увязаны с целями и задачами программы и охватывают значительную часть обозначенных проблем. В то же время большая часть этих действий представляет собой последовательную цепь шагов по реализации поставленных задач. В ряде случаев не предусмотрены средства и методы достижения поставленных задач. Так, неясны методы содействия развитию предприятий, вовлекающих в оборот малоиспользуемые ресурсы (задача 2.2).

Не предусмотрены индикаторы, по которым будут оцениваться такие задачи, как «Сохранение зеленой зоны и особо охраняемых природных территорий» и «Снижение экологической нагрузки на природную среду».

Как указывалось ранее, не все задачи, явно вытекающие из ситуационного анализа, нашли отражение в Программе. Возможно, это сделано планомерно, например, потому, что Администрация считает нужным отнести эти задачи на среднесрочные приоритеты, не охваченные Программой. Возможен и другой вариант, этот факт может являться упущением данной Программы. В любом случае, в будущем целесообразно включить в программу задачи, явно вытекающие из ситуационного анализа, такие как:

- разработка и внедрение экономических механизмов и правового обеспечения структурной перестройки: система льгот и стимулов, приоритеты, фонды, центры и т.п.;
- повышение удельного веса промышленного производства в общем объеме производства МО;
- экономико-правовые механизмы приоритетного социально-экономического развития отсталых территорий МО (система особых экономических режимов, дотаций и другие);

Целесообразно предусмотреть разработку и реализацию Программы развития туризма и рекреации (в настоящий момент определённые меры запланированы в рамках общей Программы).

Ряд задач не нашел отражения в мероприятиях, например, вопросы, связанные со строительством Сухореченского цементного комплекса и Наумовского торфобрикетного завода.

Конкретными мероприятиями необходимо дополнить поднаправление 2.3. «Сохранение и использование ресурсного потенциала территории» в части реализации экологической политики в рамках Концепции устойчивого развития района. Предлагается включить следующие мероприятия и подкрепить их финансовой поддержкой:

1. Организация взаимодействия с областными природоохранными органами по оперативному обмену информации о состоянии окружающей среды;
2. Мониторинг индикаторов устойчивого развития территории.

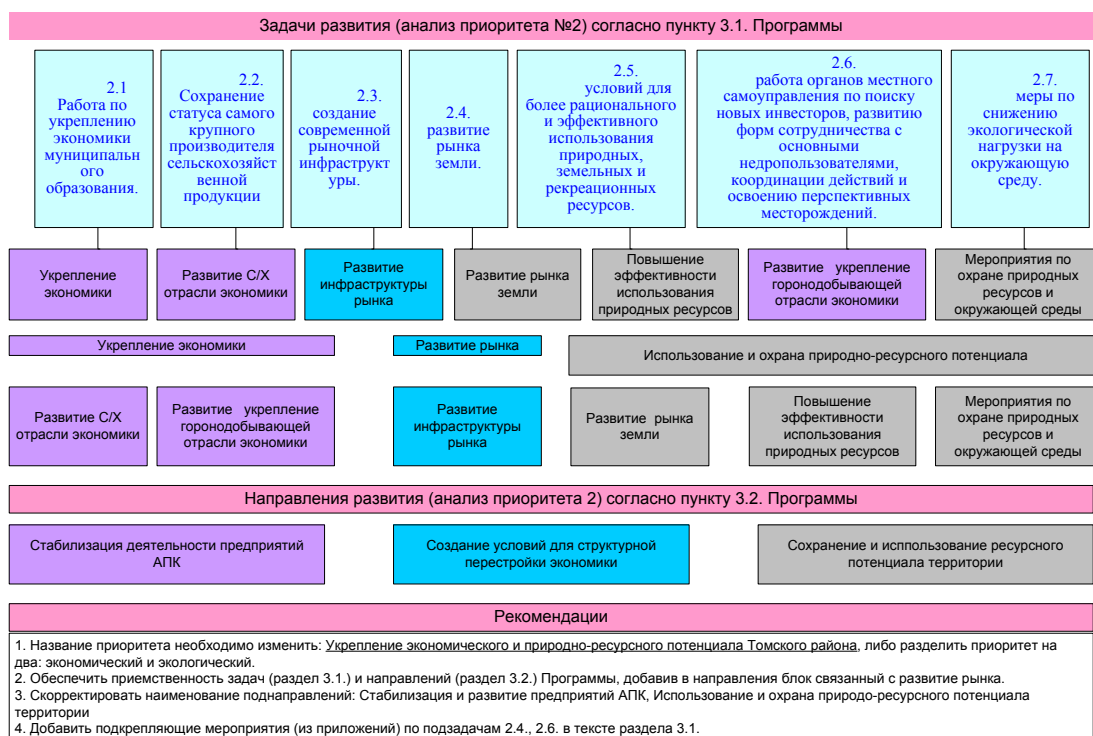


Рис. 5. Задачи развития (анализ приоритета № 2)
согласно пункту 3.1. Программы

Важность этих мероприятий заключается в организации обратной связи и определении эффективности реализации программы по природоохранному и природоресурсному блоку. Мониторинг индикаторов устойчивого развития даст возможность анализировать общую ситуацию по развитию территории и сравнивать ее через унифицированные показатели в положении в области.

Программа включает достаточно крупный блок индикаторов относящихся к приоритету 2. Перегруженность индикаторов в экономической части создает некоторую путаницу и дополнительную нагрузку при ведении мониторинга Программы. Часть из предложенных индикаторов можно опустить, а остальные более четко связать с поставленными целями и задачами. Необходимо отметить, что индикаторы связанные с экологическими проблемами являются статичными и недостаточно отражают динамику достижения целей. В связи с этим предлагается усилить этот блок индикаторами характеризующими меры по уменьшению нагрузки на окружающую среду, в частности ввести такие показатели как количество отходов

вовлеченных во вторичное использование; удельное образование отходов; эффективность работы очистных сооружений; динамика оказания туристских услуг предприятиями. Также целесообразно уточнить индикаторы, характеризующие структурную перестройку экономики, например, доля населения, занятого в отрасли туризма и рекреации. Ряд индикаторов, описывающих процессы структурной перестройки экономики, могут также характеризовать переход к устойчивому использованию природно-ресурсного потенциала и/или повышение экологической и социальной ответственности бизнеса, например:

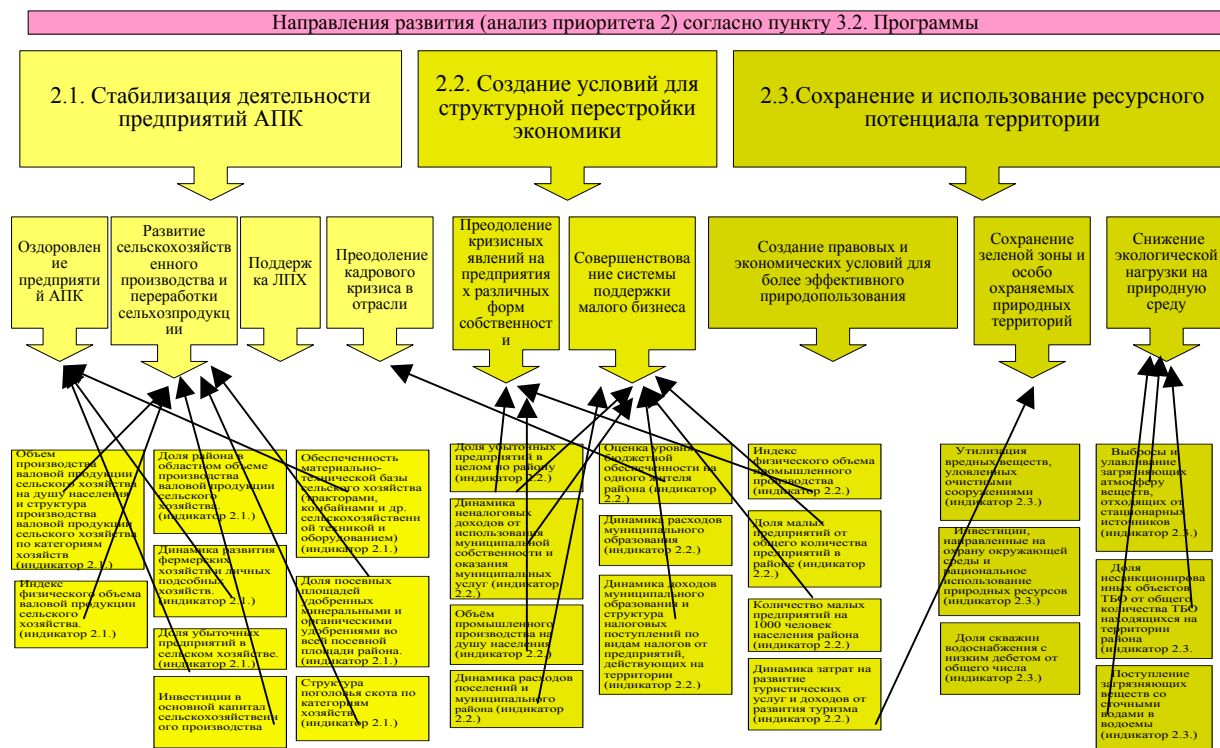


Рис. 6. Направления развития (анализ приоритета № 2) согласно пункту 3.2. Программы

- доля промышленной деятельности в доходах сельских семей;
- количество предприятий, внедривших (внедряющих) подходы социальной и экологической ответственности бизнеса): ISO 9000, ISO 14000.

Более полный перечень предлагаемых индикаторов приведен в Таблице 1.

4.5.3. Установление взаимовыгодных партнерских отношений с муниципальными образованиями «Город Томск» и «Город Северск»

Как уже указывалось выше, задача является пионерской. Системе межмуниципальных отношений вообще не уделяется должного внимания. В данном случае символично, что более слабое в экономическом (и политическом) отношении муниципальное образование заняло активную позицию в отношении диалога с более «сильными» соседями. Весьма значим тот факт, что активная позиция подкреплена конкретным планом действий и реальными действиями, уже реализованными в прошлые годы.

Задача конкретизирована в задачах 2-го уровня:

3.1. Развитие взаимовыгодных партнерских взаимоотношений между МО;

3.2. Разработка механизмов поддержания и осуществления мер экологической безопасности территории.

Легко заметить, что задач 3.1. является не столько уточнением, сколько прямым повторением задачи (более высокого уровня) 3. Поэтому целесообразно уточнить одну из двух целеполагающих формулировок: либо расширить задачу 3. либо конкретизировать задачу 3.1. Из схемы 3 видно, что задача 3.1. хорошо подкреплена мероприятиями, ожидаемыми результатами, индикаторами, позволяющими качественно и количественно оценить достигнутые успехи. В обеспечении этой задачи не хватает только одного: запланированных ресурсов. В целом, такое положение, возможно, отчасти оправдано: недостаточно сформированное на этой стадии понимание путей достижения поставленной цели делает затруднительным четкое планирование и бюджетирование этих действий.

На этой стадии развития важен самый факт постановки такой задачи и начала целенаправленной работы по ее решению. При этом критически важно, чтобы эта инициатива была поддержана другими муниципальными субъектами – городами Томск и Северск. Из прошлого опыта хорошо известно, что существуют весьма эффективные гражданские инициативы в области сотрудничества между Томском, Северском, Томским районом. На настоящем этапе необходимо добиться расширения этих инициатив, организации сотрудничества на всех уровнях. Для этого целесообразно еще более конкретизировать план мероприятий, выделив небольшие средства для поддержки гражданских инициатив, направленных на сотрудничество между территориями. Эффективность реализации этой задачи может быть весьма и весьма высока.

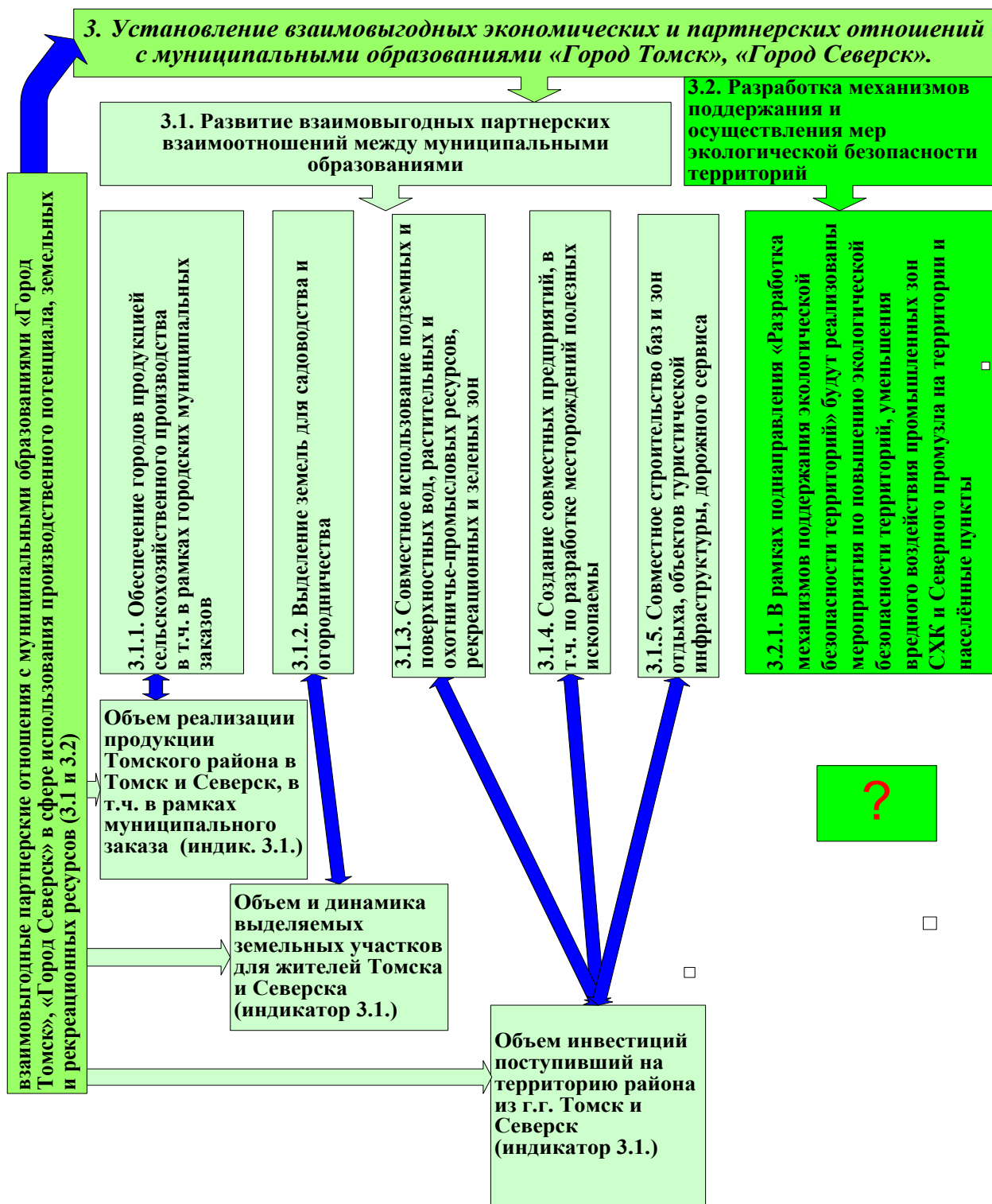


Рис. 7. Установление взаимовыгодных партнерских отношений с муниципальными образованиями «Город Томск» и «Город Северск»

Сложнее обстоит дело с задачей «3.2. Разработка механизмов осуществления мер экологической безопасности территории». Строго говоря, в предложенном виде эта задача вообще не очень связана с задачей 3. Следует также отметить ее неконкретность, отсутствие ожидаемого результата, отсутствие конкретного плана действий. В таком виде эта задача не дает никаких посылов для активных действий ни Администрации района, ни другим субъектам Программы. В Программе

(Приложение 2) говорится, что мероприятия по обеспечению экологической безопасности постоянно разрабатываются. Известно, что в настоящее время разработана и принята Программа Томского района по охране окружающей среды. Это важнейшая инициатива. Тем не менее, с точки зрения поставленной задачи 3, направленной на укрепление межмуниципального взаимодействия, весьма важно переформулировать эту задачу, «подстроив» ее под задачу 3, например, следующим образом:

«3.2. Укрепление сотрудничества на межмуниципальном уровне для решения задач сохранения среды обитания».

Весьма важно разработать план совместных действий трех муниципальных образований, направленных на сохранение окружающей среды (хотя бы на год!). Инициатором этой программы может выступить Администрация МО «Томский район».

Если вероятность организации межмуниципальной (областной) программы на данный момент представляется недостаточно реальной, возможно предложить иной вариант. На первых порах координация усилий трех муниципальных образований в рамках собственных программ (например, через координацию целей и задач в вопросах, представляющих взаимный интерес) может дать высокие результаты, укоренив идею сотрудничества, подавая достойный пример другим муниципальным образованиям. Поддержку этой инициативы можно обеспечить в рамках координируемого Администрацией Томской области процесса разработки муниципальных программ социально-экономического развития.

Важную роль в выполнении этой задачи могут и должны сыграть заинтересованные стороны. Для того чтобы гражданские инициативы активно развивались, необходимы опорные точки, своего рода ресурсные центры, стимулирующие эти инициативы. Такие центры могут формироваться на базе учебных и культурных учреждений, общественных организаций, уже имеющих опыт вовлечения населения в решение проблем муниципальных образований (например, школа в Поросино, Совет ветеранов д. Тимирязево и др.).

4.5.4. Создание условий, обеспечивающих повышение уровня и качества жизни населения

Формулировка задачи 4 соответствует главной цели программы социально-экономического развития района. Анализ задач второго уровня показывает, что приоритет 4 направлен на развитие социальной инфраструктуры села, преобразования в социальной сфере, привлечение к решению социальных проблем территории хозяйствующих субъектов, улучшение здоровья населения, что полностью отвечает названию. Предложенные в программе направления развития (п.3.2.) также соответствуют задачам второго уровня и следовательно отвечают названию приоритета.

Анализ Программы позволяет сделать вывод о том, что каждое из направлений подкреплено соответствующим набором мероприятий. Вместе с тем следует отметить что некоторые из запланированных мероприятий таковыми по сути не являются, а представляют собой комплексные решения отдельных проблем. Например, в направлении 1 предусмотрена реализация Программы «Питьевая вода», в рамках которой планируется проведение большого количества разнообразных работ по обеспечению жителей района качественной питьевой водой.

Такая постановка вопроса, предусматривающая опосредованное решение поставленных задач, была бы более справедлива для долгосрочного или средне-

срочного стратегического документа (сроком не менее чем на 5-7 лет). В то же время, Программа СЭР Томского района рассчитана на два года. В связи с чем, считаем целесообразным, в уже реализуемых программах на которые идет ссылка по тексту (Приложение 2) указывать реально предусмотренные мероприятия, подкрепленные соответствующим финансированием. В противном случае по окончании Программы ее оценка будет затруднена.

Перечень ожидаемых результатов недостаточно связан с поставленными задачами и направлениями развития приоритета 4. Так, ожидаемый результат «вхождение и участие муниципального образования в федеральных и областных целевых программах» не связан с основными задачами данного приоритета. Ожидаемый результат «Повышение уровня и качества жизни населения» по сути, является целью программы. Необходима корректировка ожидаемых результатов «Развитие форм сотрудничества общественного и частного секторов» и «Оптимизация расходов в бюджетной сфере», так как их формулировка не отвечает понятию ожидаемый результат. Отсутствует конечная позитивная цель (что собственно говоря хочется достигнуть в результате такого «развития» или такой «оптимизации»).

Общая система индикаторов Программы включает достаточно крупный блок индикаторов, относящихся к приоритету 4. Вместе с тем, считаем целесообразным такие индикаторы, как:

- Уровень общей и регистрируемой безработицы;
- Реальная заработная плата в разрезе отраслей экономики;
- Объем задолженности по заработной плате в целом по району и в среднем на одного работника. Перенести в приоритет 2, так как их динамика напрямую зависит от экономического состояния и развития района.

Индикаторы должны быть связаны с ожидаемыми результатами и направлениями развития. Отсутствие взаимосвязи ожидаемых результатов и основных направлений определяет отсутствие связей между индикаторами и направлениями развития. В связи с этим необходимо после корректировки ожидаемых результатов привести в соответствие перечень индикаторов. Например, задаче «Совершенствование системы социального партнерства» соответствует ожидаемый результат «Развитие сотрудничества общественного и частного секторов». Данный результат предлагаем изложить в следующей редакции: увеличение количества предприятий и организаций, участвующих в системе социального партнерства, соответственно индикатором ожидаемого результата могут быть: доля предприятий участвующих в системе социального партнерства, от общей численности предприятий района; объем финансовых вложений предприятий в социальное развитие района и т.д.

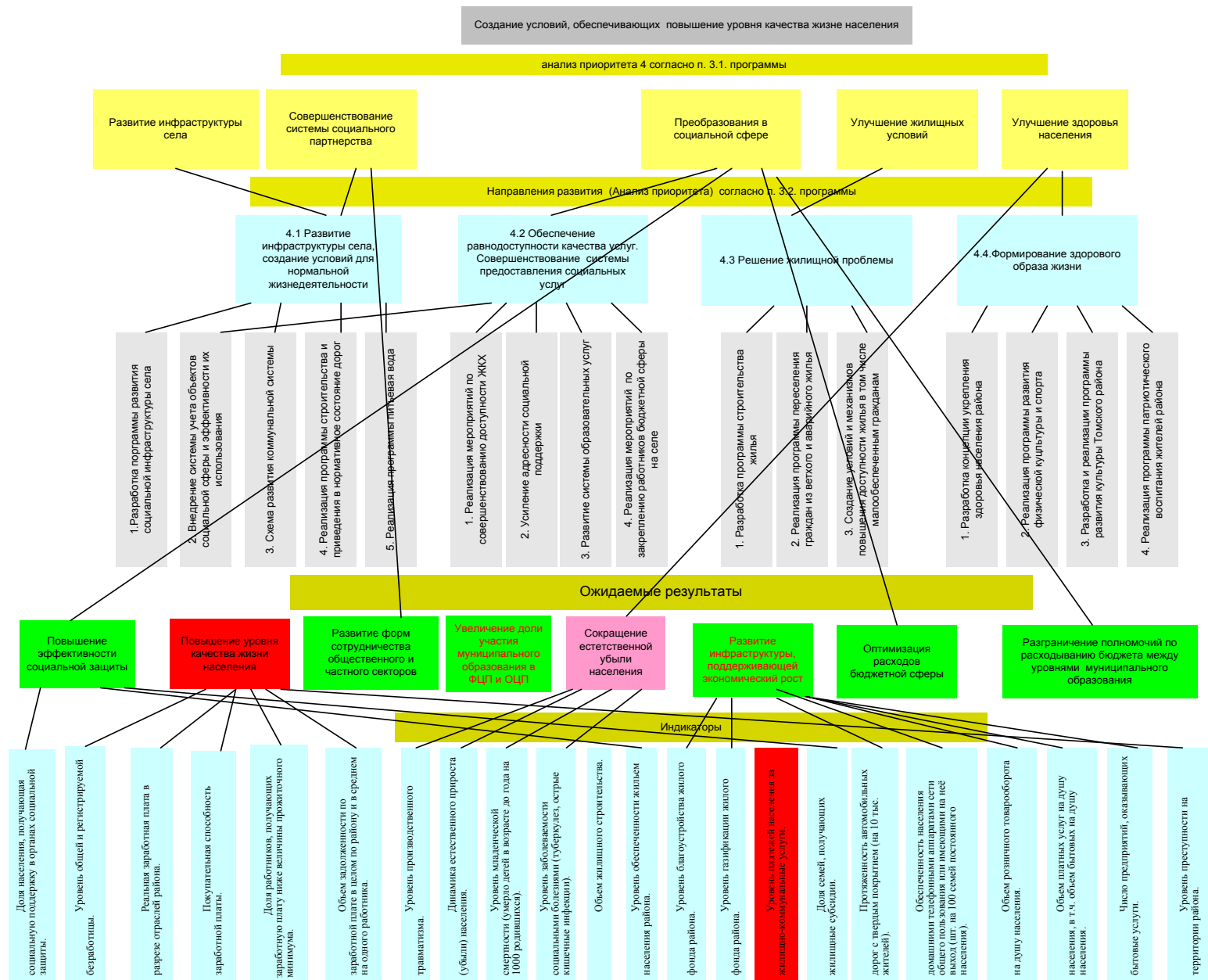


Рис 8. Создание условий, обеспечивающих повышение уровня и качества жизни населения

4.5.5. Реформирование и совершенствование системы местного самоуправления

Пятая задача Программы предполагает реформирование и совершенствование системы местного самоуправления как публичного института местной власти во взаимосвязи с развитием и реформированием экономической и финансовой основ местного самоуправления. Постановка задачи обусловлена необходимостью проведения реформы муниципального образования в соответствии с требованиями новой редакции Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления». По существу, эта задача является главным приоритетом органов местного самоуправления на сегодняшний день.

Задача «5. Реформирование и совершенствование системы местного самоуправления» разделена на три задачи 2-го уровня:

5.1. Закрепление и развитие системы местного самоуправления;

5.2. Развитие финансово-экономических основ местного самоуправления;

5.3. Подготовка к реализации Федерального Закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Предложенные формулировки могут рассматриваться как приоритеты, но не как задачи, поскольку является весьма общими и не отражают ожидаемого результата. Обращает на себя внимание тот факт, что в данном случае речь идет о целеполагающих установках второго уровня. На этом уровне целеполагания было бы рационально более четко формулировать задачи.

Анализ ситуации показывает, что на сегодняшний день самостоятельное существование поселений, без поддержки районных структур, практически невозможно. Приоритетной проблемой является сохранение целостности района как образования, способного обеспечить управление территорией и донести нужды населения до областных структур. Не менее важной задачей является повышение роли поселений в управлении территорией. Эти задачи не противоречат, а взаимно дополняют друг друга. Они четко осознаются и АТР, и местным самоуправлением поселений. К сожалению, в явном виде ни одна из них не обозначена в Программе.

Программные мероприятия в этом приоритетном блоке также носят достаточно общий характер. Некоторые из них сформулированы таким образом, что могут рассматриваться как самостоятельные задачи, например, «Изменение организационной структуры исполнительного органа муниципального образования» или «Совершенствование системы взаимоотношений органов местного самоуправления с населением». В рамках этого блока можно предложить создать легко доступную для жителей информационную базу, которая бы содержала все затрагивающие интересы жителей акты, с указанием разработчиков актов и лиц, их принявших (утвердивших). В рамках развития механизмов прямой демократии необходимо отметить, что наряду с системным и обоснованным подходом к развитию механизмов прямой демократии Программа не предусматривает механизмов развития уже сложившейся системы представительной демократии, например: обязательной периодической отчетности выборных должностных лиц и депутатов перед избирателями, возможности отзыва таких лиц избирателями.

Верно поставлены и соответствуют требованиям нового законодательства цели в части проведения полного учета и составления перечней и реестров муниципальной собственности, что корреспондирует необходимости разграничения существующей муниципальной собственности между районом и вновь образуемыми муниципальными образованиями. Новый Закон предусматривает изменение принципа формирования доходов муни-

ципальных образований: доходные источники должны быть соразмерны выполняемым муниципальным образованием полномочиям (функциям) в соответствии с нормативами финансовой обеспеченности. По сравнению с предыдущей моделью финансовых основ местного самоуправления, новая повлечет для крупных муниципальных образований, имеющих собственные доходные источники в виде муниципальной собственности, уменьшение совокупного дохода (прежде всего за счет собственности). Поэтому в рамках сформулированного направления деятельности создания межмуниципальных хозяйствующих субъектов предлагается рассмотреть вопрос о возможности передачи таким хозяйствующим субъектам в качестве материальной базы для их деятельности части муниципальной собственности в соответствии с целевым назначением. Такими хозяйствующими субъектами возможно станут некоммерческие организации, учредителями (соучредителями) которых может быть администрация района.

В рамках формирования новой территориальной модели организации местного самоуправления района можно предложить создание ассоциации (объединения) из глав поселений на территории района, которые в соответствии с новым Законом станут муниципальными образованиями. Подобное объединение позволит, с одной стороны, эффективно представлять интересы поселений на уровне района (муниципального района), с другой стороны, будет способствовать диалогу между органами местной власти района и поселений и упростит задачу управления территорией муниципального района. Предусмотренная Законом модель формирования представительного органа муниципального района из глав и депутатов поселений, хотя и призвана решать подобные задачи, однако требует поддержки не менее двух третей от числа поселений, выраженной в решении представительных органов поселений, и, кроме того, не отвечает принципам демократии и представительства интересов населения муниципального района в представительном органе района.

К сожалению, программные мероприятия, прописанные в Приложении 4 «Объемы и источники финансирования» сводятся к закреплению границ поселений (что является чрезвычайно важной задачей), проведению выборов, подготовке и перепрофилированию кадров. Важность этих мероприятий очевидна, в особенности закрепления границ поселений, что совершенно необходимо в контексте текущей реформы местного самоуправления, обращает на себя внимание тот факт, что другие поставленные задачи не подкреплены реальными источниками финансирования.

Ожидаемые результаты не полностью отражают поставленные задачи. Этот факт является закономерным следствием нечеткой постановки задач.

Предлагаемые для мониторинга целевые показатели (индикаторы) реализации Программы относятся в основном к первой подзадаче. Для второй и третьей подзадач, учитывая их тесную взаимосвязь, а также обусловленную особенностью третьей подзадачи необходимостью соблюдения требований нового Закона, можно предложить общие целевые показатели (индикаторы):

- Количественный и качественный состав муниципальной собственности;
- Доход от использования муниципальной собственности;
- Налоговые и неналоговые поступления от предприятий на территории района;
- Уровень бюджетной обеспеченности на одного жителя муниципального образования.

Данные целевые показатели (индикаторы) описаны для мониторинга реализации второй задачи «Обеспечение перехода к устойчивому социально-экономическому развитию территории:

- Оценка обеспеченности собственными доходными источниками расходов местных бюджетов вновь создаваемых муниципальных образований;
- Оценка уровня бюджетной обеспеченности на одного жителя вновь создаваемых муниципальных образований.

В целом, этот приоритет проработан недостаточно. Отчасти, это отражает факт общей неготовности российских муниципалитетов к предлагаемой реформе местного самоуправления (что может рассматриваться как недостаток самой реформы).

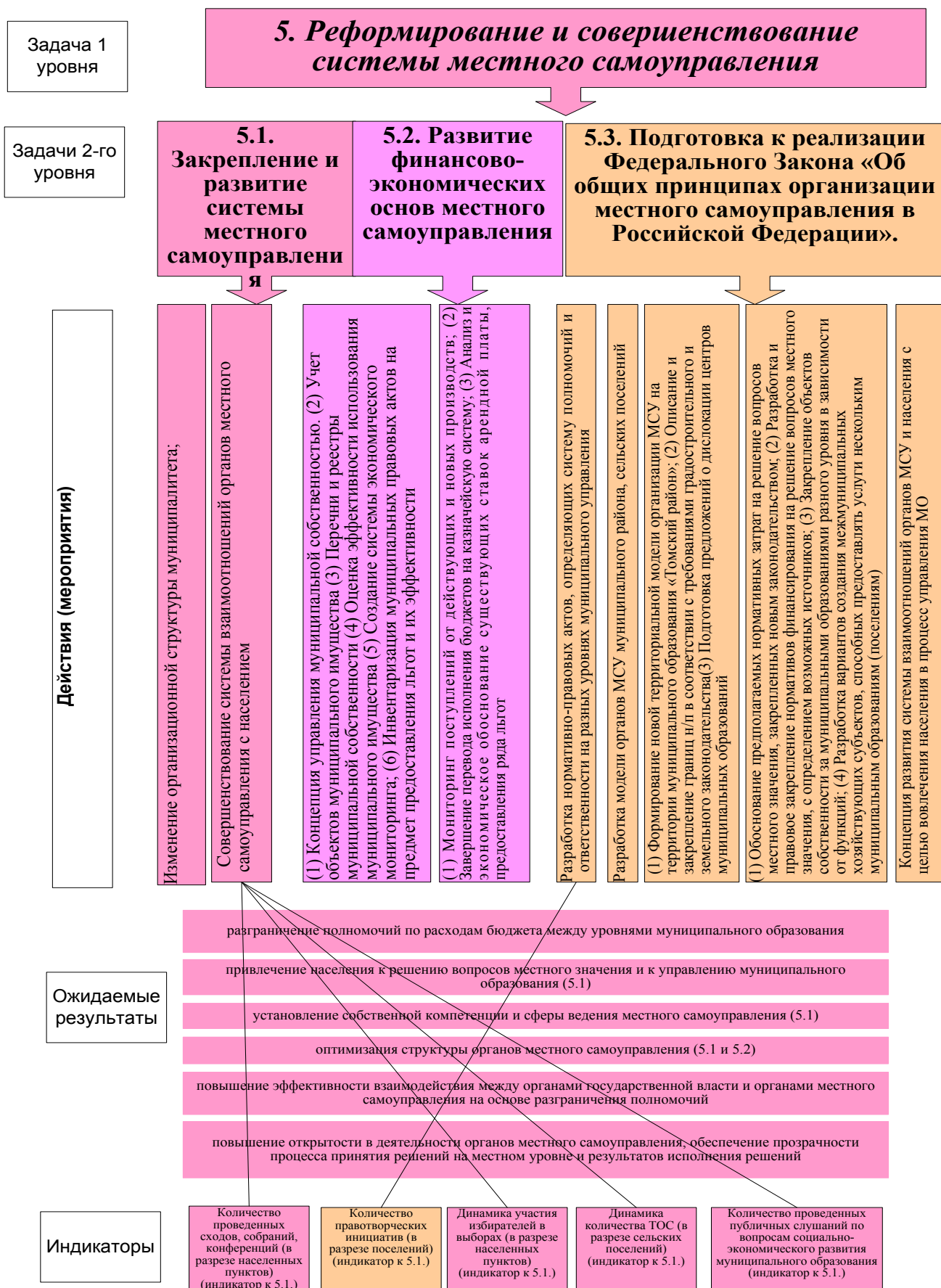


Рис. 9. Реформирование системы местного самоуправления

5. Вовлечение заинтересованных сторон в формирование, реализацию и оценку Программы

В рамках интегрированной оценки консультации с заинтересованными сторонами рассматриваются как значимый инструмент вовлечения общественности в подготовку, реализацию и оценку программ. В данном случае консультации проводились в рамках разработки программы (июнь-ноябрь 2003 г.) и в рамках ИОП (февраль-ноябрь 2004), Предполагается продолжение консультаций в рамках выполнения и оценки Программы.

5.1. Консультации в рамках разработки Программы

Проект программы СЭР Томского района достаточно широко обсуждался с заинтересованными сторонами на стадии разработки. Эти обсуждения были использованы Администрацией Томского района, Администрацией Томской области и разработчиками как инструмент планирования. Следует признать уникальность этого опыта: как правило, программы такого уровня с общественностью вообще не обсуждаются. Сам факт организации обсуждений свидетельствует о приверженности инициаторов разработки Программы (АТО и АТР) принципам открытости и участия заинтересованных сторон.

Обсуждения проводились в два этапа:

- На этапе анализа ситуации;
- На заключительном этапе разработки Программы.

Администрацией Томского района совместно с разработчиком были проведены консультации с Думой Томского района, представителями органов местного самоуправления (администраций округов, деревень и поселков), крупных промышленных предприятий района.

Обсуждения программы с заинтересованными сторонами проводились в 3 округах Томского района (Зоркальцевский, Богашевский, Копыловский округа) и по группам заинтересованных сторон, в том числе с представителями Думы Томского района, Администраций округов, промышленности и сельского хозяйства. Также были организованы опросы общественного мнения с целью изучения основных ожиданий и проблем, волнующих общественность. Информация о начале разработки программы была опубликована в районной газете «Томское предместье».

На заключительном этапе разработки программ была проведена встреча с общественностью в Администрации Томского района.

При этом следует отметить и ряд существенных недостатков в проведении обсуждений:

Текст Программы не был заранее доведен до сведения заинтересованных сторон. Доступ к проекту Программы был организован через раздачу текста программы в администрации Томского района. Проведенные позднее консультации показали, что население практически не знакомо с текстом Программы.

5.2. Консультации в рамках ИОП

В ходе проведения интегрированной оценки были организованы дополнительные консультации с заинтересованными сторонами. В рамках этих консультаций проводились групповые встречи, в которых участвовали представители Администраций округов и сельских поселений, школ и детских садов, местного бизнеса, советов деревень, совета вете-

ранов, представителей поселковой газеты (с. Тимирязево) в Тимирязевском и Зоркальцевском округах Томского района (Приложение 4). Встречи были организованы Администрацией Томской области (ОГУ «Облкомприрода»), Администрации Томского района (Управление экономики), Центром экологического аудита и менеджмента и ЦЭО «Эколайн». На данных встречах были выявлены и обсуждены наиболее важные проблемы, в том числе такие как:

1. Создание рабочих мест;
2. Улучшение инфраструктуры в округе (районе) (строительство дорог, телефонизация, газификация и т.д.);
3. Низкий профессиональный уровень работников села;
4. Социальное развитие (образование, здравоохранение);
5. Поддержка развития сельского хозяйства;
6. Использование территории жителями г. Томска и г. Северска;
7. Решение жилищной проблемы;
8. Истощение природных ресурсов, в т.ч. уменьшение количества грибов. ягод, не-санкционированные вырубki леса)
9. Загрязнение окружающей среды;
10. Эффективное использование природных ресурсов;
11. Создание благоприятного климата для ведения бизнеса;
12. Развитие взаимовыгодных отношений с соседними территориями.



Фото. 1 Обсуждение с заинтересованными сторонами в п. Тимирязево Томского района

Приоритетность проблем для каждого округа была индивидуальной так, например, для жителей Тимирязевского округа, расположенного ближе к городу проблема создания рабочих мест не является главной. Но большую обеспокоенность в обоих округах вызывают вопросы, связанные с улучшением инфраструктуры, истощением природных ресурсов, использованием территории жителями г. Томска и г. Северска, социальным развитием района, низкий профессиональный уровень работников села.

Участники обсуждений внесли следующие предложения:

1. Необходимо приблизить программу социально-экономического развития к поселениям. На уровне округов по селам должны быть прописаны мероприятия и ответственный за их выполнение, разработаны индикаторы оценки эффективности выполнения программы;
2. Весьма важно организовать совместные действия Томского района, г. Томска и ЗАТО Северск, направленные на сохранение окружающей среды. Необходимо укрепление горизонтальных связей – на уровне органов местного самоуправления, структур гражданского общества. Хорошим примером гражданской инициативы является программа экологического образования, осуществляемая совместно учителями и школьниками Томского района, г. Томска и г. Северска;
3. Обратиться к Администрациям г. Томска и ЗАТО Северск с просьбой поддержать инициативу Томского района, направленную на установление взаимовыгодных отношений между муниципальными образованиями. Также важно приложить усилия к согласованию целей и задач программ социально-экономического развития тех муниципальных образований связанных общей территорией в части, касающейся сохранения среды обитания;
4. Необходимы более целенаправленные программы подготовки кадров, в том числе рабочих специальностей. Например, в Зоркальцево есть училище, которое готовит механизаторов сельскохозяйственной техники. При этом училище выпускает механизаторов для крупных тракторов. Реально нужны механизаторы для легких тракторов, которые используют в работе местные предприниматели;
5. Необходимо развитие системы льготного кредитования;
6. Организовать учет не зарегистрированных, но действующих на территории Томского района предприятий для контроля за сбором платежей и местных налогов;
7. Необходимо более широко информировать населения о результатах реализации программы, в том числе через районную и местные газеты;
8. Устраивать подобные встречи, говорить о программе на мероприятиях всех уровней, в администрации, в школах, на собраниях Советов ветеранов;
9. Провести более широкое обсуждения с населением района проблем и перспектив развития района, в т.ч. через проведение подобных встреч, анкетирование и др.;
10. Ряд образовательных структур (например, школа в Поросино) обладает достаточным потенциалом и имеет опыт организации общественных обсуждений. Целесообразно использовать имеющиеся возможности для организации общественного диалога. Важным представляется создание ресурсного центра на базе школы в Поросино.

По результатам встречи была достигнута договоренность о том, что представителям Администрации будут переданы достаточное количество экземпляров текста Программы, которые будут находиться в общедоступных местах (администрациях округов, поселков, в

библиотеках) для ознакомления всеми желающими. Также Администрацией Томского района было принято решение собирать все предложения через Управление экономики Администрации Томского района и проводить периодические встречи в округах района.

5.3. Консультации на стадии реализации и оценки Программы

В 2004 -2005 г.г. рамках реализации и оценки эффективности ПСЭР планируется провести встречи в большинстве округов Томского района. Данные обсуждения, также внесут значительный вклад в формирование программ СЭР муниципальных образований, формируемых на территории Томского района в соответствии с требованиями Закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» вступающего в силу с 2005 года.

Консультации с общественностью будут приурочены к этапам отчета по Программе и утверждению бюджета на следующее полугодие. Ближайшие встречи планируется провести в наиболее депрессивных и в наиболее отдаленных округах Томского района, в том числе в Итатском и Эуштинском округах в ноябре 2004 г.

План общественных обсуждений на 2004-2005 приведен в таблице 5.

Таблица 5. Предварительный план встреч с заинтересованными сторонами

Встречи с заинтересованными сторонами	Периодичность	Порядок проведения
Дума Томского района	1 раз в полгода (декабрь, июнь)	Отчет о выполнении программы представляется на заседание комитета по экономическим вопросам, и после обсуждения и корректировки на расширенное заседание Думы
Встречи с населением (по округам)	1-2 раза в год в каждом округе	Результаты выполнения программы докладываются и обсуждаются на сходах жителей, которые проводятся во всех округах Томского района 1-2 раза в год
Промышленные круги, малый бизнес, сельхозпроизводители	1-2 раза в год	Предполагается проводить тематические круглые столы 1-2 раза в год, с приглашением предпринимателей из соседних муниципальных образований

6. Место Программы СЭР Томского района в системе стратегического планирования в Томской области

Иерархия стратегических инициатив, связанных с Программой СЭР Томского района, представлена на рис. 10.

Программа СЭР Томского района до 2005 года разработана во исполнение «Программы социально-экономического развития Томской области на 2001-2005 г.г.» (так же как и ряд других муниципальных Программ). Областная Программа определяет основные направления развития области в целом. Программа СЭР Томского района конкретизирует областные приоритеты для Томского района. Реализация приоритетов, определенных «Программой социально-экономического развития Томской области на 2001-2005 г.г.», осуществляется также через областные целевые программы (ОЦП). Наиболее актуальными для Томского района являются ОЦП «Питьевая вода» и «Обеспечение экологической без-

опасности окружающей среды и населения при обращении с отходами производства и потребления». В 2004 году в рамках ОЦП «Питьевая вода» Томскому району выделено 1,7 млн.руб. (1,2 млн.руб. на реконструкцию станции обезжелезивания Моряковский Затон, 500 тыс.руб. на бурение скважины и модернизацию системы водоочистки с. Калтай.). В рамках программы ОЦП «Обеспечение экологической безопасности окружающей среды и населения при обращении с отходами производства и потребления» финансирования мероприятий данный на проводилось. Более детально взаимосвязь между Программами СЭР Томского района и Томской области анализируется ниже.

Одновременно с подготовкой Программы СЭР Томского района разрабатывалась «Стратегия борьбы с бедностью в Томской области». Эта Стратегия напрямую связана с Программой СЭР Томского района, поскольку проблема бедности актуальна для района.

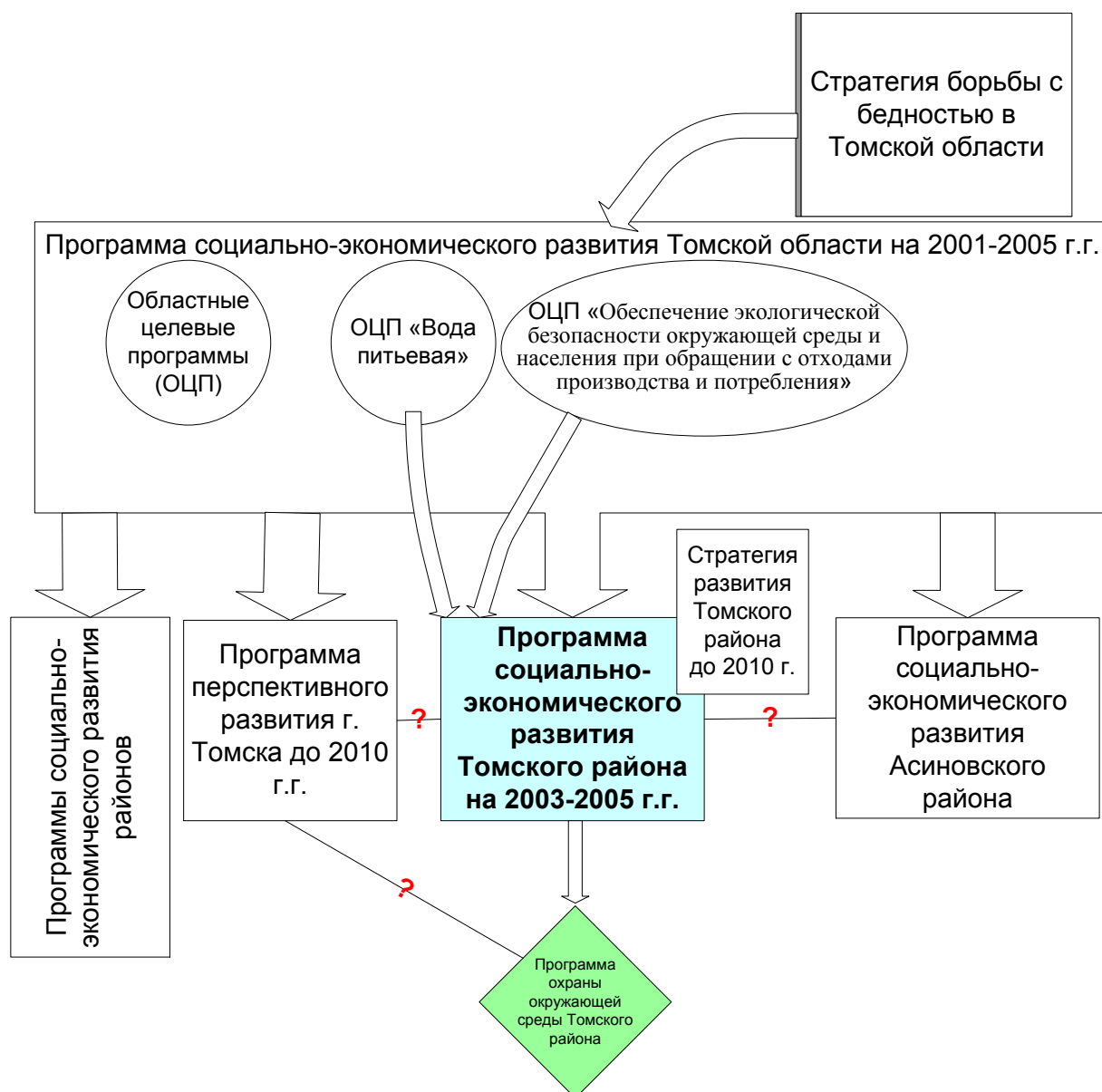


Рис. 10. Иерархия стратегических документов, связанных с Программой СЭР Томского района

При проведении интегрированной оценки изучались также Стратегия развития Томского района и План действий. В Стратегии определены задачи устойчивого развития (УР), в Плате действий определяются конкретные действия, направленные на достижение целей УР в Томском районе. По оценкам экспертов, приоритеты, обозначенные в этом доку-

менте, в определенной мере нашли отражение в Программе СЭР Томского района. В дальнейшем планировании это сочетание должно стать более органичным и непосредственным.

В рамках реализации Программы СЭР Томского района разработана и принята Программа по «Охране окружающей среды» Томского района, где конкретизированы задачи сохранения среды обитания и разработан план мероприятий, направленных на решение экологических задач. В настоящее время Программа финансируется из средств районного бюджета.

6.1. Взаимосвязь Программы социально-экономического развития Томского района и Томской области

«Программа СЭР Томской области на 2001-2005 годы» была разработана после длительного перерыва, связанного с проблемами перестроечного и пост-перестроечного периода. Сам факт формирования Программы на 2001-2005 годы, в тот период, когда другие субъекты Федерации еще не имели аналогичных плановых документов, следует рассматривать как весьма положительное явление, свидетельствующее о серьезном внимании, которое уделяет АТО вопросам стратегического планирования. По существу, Программа СЭР Томской области представляет собой первую попытку осмыслить стратегические приоритеты и возможности планирования развития территории в новых, рыночных условиях.

Детальный анализ Программы СЭР Томской области на 2001-2005 годы будет представлен в виде отдельного документа. Здесь следует обратить внимание лишь на те обстоятельства, которые имеют непосредственное отношение к планированию Программы СЭР Томского района. Первым из таких обстоятельств является тот факт, что Программа СЭР Томской области на 2001-2005 годы формировалась «сверху вниз». Целевые установки формировались на областном уровне, мнение районов учитывалось, в основном, в виде сбора предложений по мероприятиям. С общественностью политические установки Программы также не обсуждались.

При формировании Программы СЭР Томского района уже задействованы, в определенной мере, новые подходы, учитывающие возможности современного планирования, основанные на принципах УР, направленные на вовлечение заинтересованных сторон. Ниже приведен краткий анализ взаимосвязи приоритетов областной и районной Программ СЭР.

Основная цель Программы сформулирована следующим образом: «Закрепление положительных тенденций, сложившихся в экономике и социальной сфере». С точки зрения постановки главной цели, Томский район идет дальше, формулируя ее шире: «Главной целью муниципального образования является повышение качества и уровня жизни населения, его экономических, политических, социальных и культурных возможностей». Повидимому, определенную роль сыграл временной фактор: Программа СЭР Томской области формировалась в 2000 году, в период выхода страны из кризиса 1998 года, в то время как Программа СЭР Томского района формировалась несколько позднее, в 2001-2002 годах.

Стратегические задачи Томской области не сформулированы четко, а представлены в виде направлений развития. Программа СЭР Томского района в этом отношении более специфична. Анализ взаимосвязи системы стратегических целей Томского района и Томской области показывает, что и в этом отношении Программа СЭР Томского района ушла дальше, чем Программа Томской области. Ряд стратегических приоритетов, определенных Томским районом, не просматривается в Программе Томской области. К числу таких приоритетов относятся, например, реформирование системы местного самоуправления и развитие межмуниципальных отношений, отраженные в Программе СЭР Томского района. В целом, такое положение вещей свидетельствуют о проявлении «инициативы снизу», что

можно рассматривать как позитивную тенденцию в формировании системы стратегического планирования в Томской области. Эти тенденции важно использовать при формировании следующей Программы СЭР Томской области. Все ключевые инициативы районов могут и должны послужить базой для формирования Программы СЭР Томской области 2006-2010 г.г.

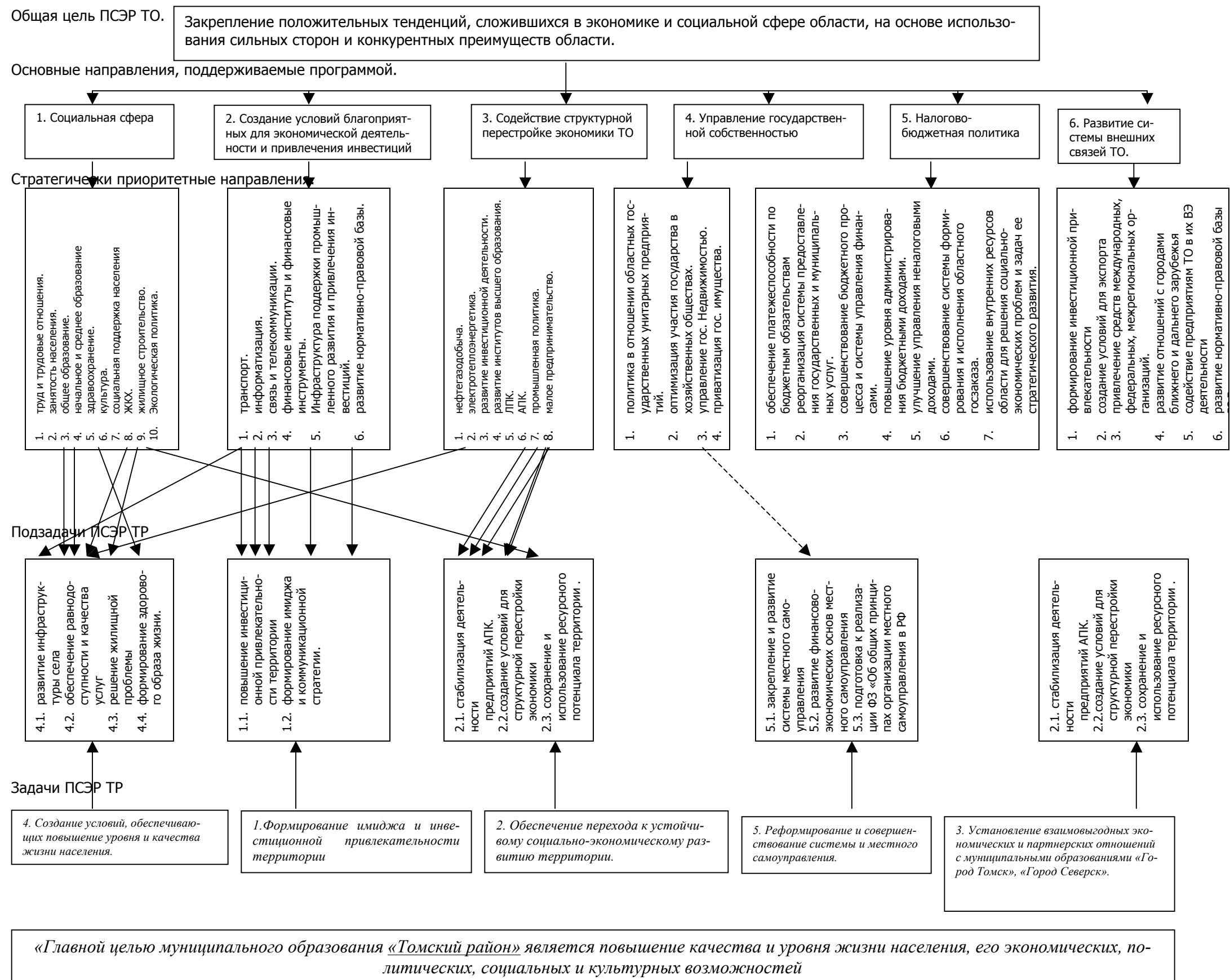


Рис. 11. Взаимосвязь Программы социально-экономического развития Томского района на 2003-2005 годы с Программой социально-экономического развития Томской области на 2001-2005 гг.

7. Возможные воздействия на окружающую среду

В настоящем разделе сделана попытка в самом общем виде оценить воздействия на окружающую среду и здоровье населения, к которым может привести реализация Программы СЭР Томского района на 2003-2005 годы. Как указывалось выше, для этих целей использовались методологические подходы и критерии, предлагаемые Протоколом по стратегической экологической оценке к Конвенции об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте (далее – Протокол).

Указанный Протокол указывает на необходимость экологической оценки (включая оценку воздействия на здоровье населения) планов и программ, направленных на развитие сельского хозяйства, лесоводства, рыболовства, энергетики, промышленности, включая горную добычу, развитие транспорта, региональное развитие, управление отходами, водное хозяйство, развитие телекоммуникаций, туризма, планирование развития городских или сельских районов или планов землепользования, которые определяют в дальнейшем выдачу разрешений на реализацию проектов, перечисленных в Приложениях 1 или 2. Также учитывались критерии, предлагаемые Приложением 3 к указанному Протоколу (подробнее см. <http://www.unecse.org/env/eia/documents/protocolrussian.pdf>).

Соответственно, в данной работе предполагается, что непосредственные воздействия на окружающую среду вследствие реализации Программы могут быть оказаны в том случае, если в рамках Программы будут реализованы (профинансированы) проекты, перечисленные в указанных Приложениях к Протоколу. Кроме того, предполагается, что опосредованное воздействие может быть оказано, если предполагается стимулирование отраслей и проектов развития, которые могут приводить к значимым воздействиям на окружающую среду. При подготовке этих проектов будет необходима тщательная оценка воздействия на окружающую среду, с соблюдением полных процедур, предусмотренных российским законодательством. Для остальных проектов, реализуемых на территории Томского района в рамках данной Программы, процедуры могут быть упрощены, в соответствии с возможностью, предусмотренной «Положением об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации» (п. 3.3.3), в порядке, установленном действующим законодательством.

Ниже приведен краткий анализ возможных воздействий на окружающую среду, проведенный в соответствии с указанными критериями.

7.1. Возможности непосредственного воздействия на окружающую среду

При реализации Программы не предусмотрены воздействия на окружающую среду связанные с проектами, перечисленными в Приложении 1 Протокола по стратегической экологической оценке (далее СЭО). В то же время, будут реализованы проекты, предусмотренные Приложением 2 и следовательно, могут оказать непосредственное воздействие на окружающую среду (см. табл. 6) Реализация этих мероприятий (проектов) должна сопровождаться тщательной оценкой воздействия на окружающую среду, с выполнением всех процедур, предусмотренных Положением об оценке воздействия на окружающую среду.

Таблица 6. Программные мероприятия, которые могут оказать значимое воздействие на окружающую среду

Мероприятие Программы	Приложение №2 Протокола по СЭО
Реструктуризация бесперспективных сельхозпредприятий и создание на их основе обслуживающих, снабженческо-сбытовых потребительских кооперативов	1. Проекты по реструктуризации крупных земельных владений в сельской местности
Формирование муниципального заказа на поставку гравийно-песчаной смеси, строительного камня, строительных песков, глин, деловой древесины	17. Карьеры, добыча минерального сырья открытым способом и извлечение торфа, не включенные в приложение I
Создание производства по переработке твердых бытовых и биологических отходов	73. Объекты по удалению отходов (включая свалки), не включенные в приложение I

7.2. Опосредованные возможности воздействия на окружающую среду

При реализации Программы предполагается развивать определённые виды деятельности, которые впоследствии могут оказать воздействие на окружающую среду. Их финансирование не предусмотрено Программой, однако предполагается их стимулирование непрямыми методами (например, формированием банков данных о наличии полезных ископаемых и публикацией бизнес-информации, стимулирующей привлечение инвесторов).

Основные инвестиции, которые могут быть привлечены в Томский район связаны с развитием горнодобывающей промышленности, переработкой минерального сырья (производство кирпича, керамики, цемента, сухих строительных смесей и т.д.), переработка отходов, в том числе биологических (переработка биологических отходов – экструдирование получение кормовых добавок для птицы. Бизнес уже приходил за деньгами для такого проекта), производство молочных продуктов.

Таблица 7. Программные мероприятия, которые могут оказывать опосредованное воздействие на окружающую среду

Мероприятие	Приложение №2 Протокола по СЭО
Формирование банка данных о наличии полезных ископаемых, природных, водных, лесных ресурсов и рекреационных зон района	17. Карьеры, добыча минерального сырья открытым способом и извлечение торфа, не включенные в приложение I
Разработка бизнес-атласа Томского района	36. Установки для производства цемента
Формирование постоянно обновляющегося каталога предприятий с подробным указанием профиля, адресами, контактными телефонами	39. Производство керамических продуктов путем обжига, в частности кровельной черепицы, кирпича, огнеупорного кирпича, керамической плитки, каменной керамики или фарфоровых изделий
Создание банка информации о возможных льготах и преимуществах для будущих инвесторов	45. Производство молочных продуктов 43. Производство растительных и животных

Мероприятие	Приложение №2 Протокола по СЭО
	масел и жиров 67. Строительство автодорог, включая реконструкцию и/или расширение существующих дорог, не включенных в приложение I
Проведение анализа возможности использования земель гослесфонда и земель запаса для пастбищ и сенокосов.	1. Проекты по реструктуризации крупных земельных владений в сельской местности
Разработка программы развития туризма в Томском районе	83. Лыжные трассы, лыжные подъемники и канатные дороги и связанные с этим работы 85. Поселки для отдыха и гостиничные комплексы за пределами городских районов и связанные с этим работы 86. Постоянные палаточные лагеря и кемпинги
Создание производства по переработке твердых бытовых и биологических отходов	73. Объекты по удалению отходов (включая свалки), не включенные в приложение I

Программой предусмотрены следующие мероприятия по улучшению качества окружающей среды:

1. Реализация экологической политики в рамках Концепции устойчивого развития района;
2. Разработка и осуществление комплекса мер по ликвидации несанкционированных припоселковых свалок твердых бытовых отходов и свалок в зеленых зонах:
 - Создание производства по переработке твердых бытовых и биологических отходов;
3. Разработка мероприятий по повышению экологической безопасности территорий, уменьшению вредного воздействия промышленных зон городов на территории и населенные пункты, находящиеся в зоне Сибирского химического комбината и Северного промузла;
4. Проведение инвентаризации заброшенных водопроводных сетей и принятие мер по их ремонту и постановке на учет либо закрытию;
5. Разработка программы создания и оборудования зон отдыха в границах населенных пунктов, зеленых и рекреационных зон.

В целом, указанный комплекс мер (если он будет выполнен) должен способствовать улучшению качества окружающей среды в Томском районе. Однако конкретный результат зависит от качества исполнения конкретных проектов, разработке которых должно быть уделено серьезное внимание. Особое внимание следует уделить проблеме утилизации отходов и всем связанным с этой темой проектам.

Важным аспектом Программы является устойчивое использование природных ресурсов. Здесь следует особо отметить следующие меры:

- Разработка Концепции вовлечения в хозяйственный оборот природно-ресурсного потенциала;
- Разработка и осуществление комплекса мер по более эффективному использованию лесосечного фонда, расположенного на территории района;

- Рассмотрение возможности использования площадей гослесфонда и земель запаса для удовлетворения потребностей населения в пастбищах и сенокосах;
- Содействие организации заготовки и закупки у населения дикорастущего растительного сырья;
- Разработка программы создания и оборудования зон отдыха в границах населенных пунктов, зеленых и рекреационных зон;
- Разработка программы развития туризма в Томском районе;
- Создание системы партнерских отношений с основными недропользователями.

Важным аспектом проблем, связанных с качеством окружающей среды и устойчивым использованием природных ресурсов, является обеспечение населения достоверной информацией. Важно, что этой задаче АТР и АТО уделяют особое внимание. В том числе, ряд мероприятий предусмотрены и в рамках Программы направлены на повышение информированности населения и его активности в природоохранных мероприятиях (задачи 2.3., 4.1.).

7.3. Экологически значимые аспекты развития Томского района

Реализация Программы социально-экономического развития затронет все аспекты жизни Томского района. Несмотря на то, что основная часть мероприятий не связана с реализацией проектов способных оказать существенное воздействие на окружающую среду, развитие некоторых видов деятельности, предусмотренных Программой требуют проведения их анализа с точки зрения воздействия.

Законодательством Российской Федерации предусмотрены процедуры проведения ОВОС (оценка воздействия на окружающую среду) и государственной экологической экспертизы по проектной документации на хозяйственную деятельность, способную оказать воздействие на окружающую среду. Особое внимание необходимо обратить на некоторые наиболее экологически значимые отрасли.

Прежде всего, это касается развития горнодобывающей отрасли. Наличие в районе запасов металлических полезных ископаемых (титан-ильменитовые россыпи, месторождения золота) определяет необходимость до начала их разработки проведение тщательной оценки технологий добычи и обогащения этих металлов. Разведанные запасы бурого угля, в недалеком будущем послужат основой нового направления в горной промышленности – угледобычи и углепереработки. Учитывая особенности геологического строения угольного месторождения наиболее оптимальным методом добычи может стать карьерный. В такой ситуации проведение глубокой оценки воздействия на окружающую среду проекта разработки позволит минимизировать негативные последствия для ближайших экосистем. Не стоит недооценивать влияние на природные комплексы разработки месторождений строительных материалов и торфа. Добыча гравия и песка (особенно из русловой части рек), глины, строительного камня, известняка, торфа оказывают существенное влияние на окружающую среду и проведение экологических оценок здесь также крайне важно.

Планируемое программой развитие промышленной индустрии предполагает увеличение количества образующихся загрязняющих веществ и их поступление в атмосферу, водные объекты, почвы. Наиболее опасными при этом являются производства связанные с созданием строительных материалов (цемент, кирпич, керами-

ка), хранение и переработка углеводов, пищевые производства (растительные масла, жиры, производство молока).

Серьезная оценка мероприятий по защите окружающей среды необходима также и для природоохранных объектов. Сюда относятся способы ликвидации несанкционированных свалок, захоронение отходов производства и потребления, переработка вторичных ресурсов и утилизация отходов.

Развитие туристической индустрии и сферы услуг в области рекреации подразумевает интенсивное использование природных ландшафтов, территорий ценных в экологическом отношении. Строительство лыжных трасс, подъемников, канатных дорог, палаточных городков, кемпингов приведет к увеличению экологического риска для соответствующих территорий. Поэтому для этих объектов необходимо проведение оценки воздействия на окружающую среду и допустимости их реализации.

Еще одним важным направлением Программы, на которое следует обратить внимание, является использование земельных ресурсов для различных нужд района - это закладка новых поселений, использование земель развалившихся сельхозпредприятий для иных целей, строительство автодорог и коммуникаций. Реализация проектов в этих областях приведет к повышению антропогенного давления на природные комплексы, и здесь также следует применять процедуры по оценке воздействия.

8. Рекомендации

В настоящем разделе приведены рекомендации, которые важно учесть при мониторинге действующей Программы и при будущем планировании и разработке планов и программ СЭР. Технические рекомендации по тексту Программы приведены выше, по подразделам, и в данном разделе не дублируются.

1. При последующем планировании важно уделить больше внимания формированию системы целеполагания. Помимо главной цели муниципального образования, целесообразно в явном виде формулировать главную цель Программы. Главная цель Программы должна отражать ожидаемый результат её реализации, с учетом ожиданий и целей всех субъектов, живущих и работающих на территории района. Также важно уделить большее внимание формулированию стратегических целей, которые можно будет оценить с точки зрения соответствия планируемому результату;
2. Целесообразно описать в явном виде субъектов, которым адресована Программа, проанализировать их интересы и возможности. Важно затронуть интересы всех заинтересованных групп, получающих, в конечном итоге, выгоды от реализации Программы. Такой подход позволит значительно расширить социальную базу реализации Программы и в дальнейшем перейти к планированию, основанному на вовлечении и участии заинтересованных сторон;
3. Для Томского района весьма важны вопросы сохранения среды обитания и здоровья населения. Эти аспекты должны быть отражены и в главной цели муниципального образования. Главную цель муниципального образования целесообразно уточнить, дополнив ее экологической составляющей.
4. Целесообразно теснее увязывать программные документы с другими стратегическими инициативами и показывать эту связь в явном виде. В том числе, важно прямо показать взаимосвязь Программы СЭР с Программой СЭР ТО, со Стратегией борьбы с бедностью в Томской области, Стратегией и Планом устойчивого развития Томского района. Четко описанная взаимосвязь позво-

лит более эффективно организовать систему стратегического планирования в Томской области в целом и в Томском районе в частности. В том числе, такой подход позволит более эффективно использовать ресурсы, выделяемые на реализацию различных программ, избегать дублирования, усиливать получаемые положительные эффекты, своевременно выявлять и закрывать существующие пробелы;

5. Ситуационный анализ должен отражать не только социально-экономическую, но и экологическую ситуацию в районе. Необходимо усилить анализ экологической ситуации подтверждающими данными, полнее используя имеющиеся в распоряжении АТО материалы. В ряде случаев, цели сохранения среды обитания могут и должны быть лучше увязаны с целями развития, взаимно усиливая и дополняя друг друга. В частности, важно планомерно формировать «зеленый имидж» Томского района;
6. Ситуационный анализ должен быть теснее увязан с постановкой задач и планом действий. Количество описываемых проблем на старте (в ситуационном анализе) должно коррелировать с количеством решаемых проблем в на финише (в тексте Программы). Каждый абзац ситуационного анализа, должен иметь своим логическим продолжением конкретную задачу, подкрепленную программными мероприятиями. Каждое программное мероприятие должно иметь расшифровку только в Приложениях, но и непосредственно в тексте Программы. Ожидаемые результаты, естественно, должны соответствовать поставленным задачам. Это позволит и разработчикам, и заказчикам, и исполнителям Программы четче выстроить логику Программы и лучше отследить непосредственные результаты ее реализации;
7. Для Томского района весьма важна проблема налаживания межмуниципальных отношений с другими районами, в первую очередь, с ближайшими соседями – с МО «Город Томск» и ЗАТО Северск. Эта проблема является новой. Она должна найти отражение в последующих программах развития, в том числе и в первую очередь, в Программе развития Томской области с 2006 года;
8. Активное вовлечение общественности и консультации с заинтересованными сторонами, в том числе, встречи с населением, показали себя как эффективный инструмент, способствующий формированию и реализации Программы. Консультации могут и должны внести свой вклад в реализацию и оценку эффективности данной Программы, а также в формирование последующих программ социально-экономического развития Томского района и Томской области;
9. Важнейшей проблемой является сохранение территориальной целостности района, его способности решать задачи общерайонного значения. Эта проблема весьма важна и для других районов и должна найти свое отражение в последующих программных и плановых документах, в том числе, в Программе СЭР Томской области с 2006 г.;
10. Томский район обладает уникальным потенциалом для вовлечения заинтересованных сторон в процесс формирования, реализации и оценки эффективности программ, осуществляемых на территории района. Опыт участия, имеющийся на территории района, должен быть развит и распространен на территории других районов.

9. Литература

1. "Integrated Assessment and Planning for sustainable Development. Guidelines for Pilot Projects". – UNEP working document, Version 1 , March 2004.
2. Протокол по стратегической экологической оценке к Конвенции об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте. <http://www.unece.org/env/eia/documents/protocolrussian.pdf>
3. «Отработка методики разработки Программ социально-экономического развития муниципальных образований» на примере Томского района. Часть 2. "Социально-экономическое положение Томского района"».
4. Бюджетное послание.
5. План устойчивого развития Томского района.
6. Состояние окружающей среды Томской области в 2002 году. Томск: Дельта-план, 2003.
7. Состояние окружающей среды Томской области в 2003 году. Томск: Дельта-план, 2004.
8. Программа социально-экономического развития Томской области в 2001-2005 гг.
9. Областная целевая Программа «Вода питьевая».
10. Областная целевая Программа «Обеспечение экологической безопасности окружающей среды и населения при обращении с отходами производства и потребления».

Приложения

Приложение 1. Состав экспертной группы, проводившей интегрированную оценку

№№ пп	Ф.И.О.	Организация	Должность
1.	Хотулева Марина Влади- леновна	Центр по экологической оценке «Эколайн»	Директор
2.	Титаренко Ирина Пав- ловна	Департамент экономики Адми- нистрации Томской области	Заместитель начальника
3.	Матирова Ирина Анато- льевна	Администрация Томского района	Заместитель начальника
4.	Винарский Андрей Вла- димирович	Департамент экономики Адми- нистрации Томской области	Консультант
5.	Федотова Ольга Никола- евна	Центр по экологической оценке «Эколайн»	Менеджер проектов
6.	Черногризов Петр Нико- лаевич	Департамент природных ресур- сов о охраны окружающей сре- ды Администрации Томской об- ласти	Заместитель начальника
7.	Волостнов Дмитрий Ва- лерьевич	ОГУ «Облкомприрода»	Заместитель директора
8.	Акерман Елена Никола- евна	Департамент экономики Адми- нистрации Томской области	Консультант
9.	Дмитриев Александр Владимирович	«Центр экологического аудита и менеджмента»	Консультант
10.	Филонов Святослав Вик- торович	ТООФ « Центр общественного развития»	Председатель
11.	Лисицын Александр Вла- димирович	ТООФ « Центр общественного развития»	Консультант

Приложение 2. Результаты SWOT-анализа МО «Томский район»

Сильные стороны МО «Томский район»

- Выгодное географическое положение. Хорошо развитая магистральная транспортная сеть;
- Наличие запасов полезных ископаемых и сырьевых ресурсов (торф, медь, титановые, кварцевые пески, редкоземельные элементы, марганец, цинк, сурьма, бурый уголь, песчано-гравийные смеси, огнеупорные и кирпичные глины);
- Наличие крупных уникальных производств и сельскохозяйственных предприятий по производству овощей, яиц, мяса птицы, свинины;
- Наличие устойчивого рынка сбыта продукции сельского хозяйства и промышленности;
- Наличие земель для развития садоводства и огородничества, личных подсобных хозяйств, крестьянских (фермерских) хозяйств;
- Наличие ресурсов растительного и животного мира (промысловые и не промысловые животные, рыбы, пищевые и лекарственные растения, грибы, кедровый орех и др. ресурсы);
- Наличие рекреационных ресурсов (памятники природы и культуры, особо охраняемые территории, разнообразные ландшафты), которые могут быть использованы для различных видов отдыха. Наличие потенциальных потребителей туристских и других услуг (г.Томск, Северск);
- Наличие индустрии сбора дикоросов;
- Хорошо развитая инфраструктура, определяющая доступность природных ресурсов;
- Большое количество трудовых ресурсов, в том числе для развития промышленности, малого и среднего бизнеса (например, сбора дикоросов и их переработки);
- Повышенный уровень контроля со стороны природоохранных органов;
- Повышенный уровень экологической информированности и образованности населения района.

Потенциальные возможности МО «Томский район»

- Повышение эффективности управления муниципальной собственностью и местными финансами;
- Возможности установления взаимовыгодных экономических, партнерских отношений с муниципальными образованиями «Город Томск», «ЗАО Северск»;
- Создание условий для привлечения на территорию прямых инвестиций (горнодобывающая промышленность, сельское хозяйство, ЖКХ и др. отрасли);
- Приток капитала в развитие системы загородного проживания городского населения на территории района;
- Повышение эффективности работы предприятий по производству и переработке овощей, мяса птицы, свинины;
- Наличие богатых природных и трудовых ресурсов (уже есть и много см. ниже) дают возможность развития отрасли сбора дикоросов, (уже есть индустрия см.

выше) туристической индустрии, сферы услуг и других форм несельскохозяйственной занятости, что позволит повысить доходы местного населения;

- активизация участия в Федеральных и областных целевых программах;
- Возможности развития сектора промышленности по обращению с отходами (полигоны, переработка);
- Более активное развитие малого и среднего бизнеса, формирование системы социального партнерства, включающей сотрудничество органов местного самоуправления с предприятиями района, потребителями природных ресурсов, населением района (в том числе временным).

Слабые стороны МО «Томский район»

- Высокая дифференциация населенных пунктов муниципального образования по уровню социально-экономического развития и возможностям экономического роста, близости к существующим рынкам сбыта;
- Неравномерность развития и разрушение инфраструктуры района и сел, наличие зон труднодоступности, не телефонизированных поселений и т.п.;
- Неблагоприятные демографические тенденции: высокий уровень естественной убыли населения, отрицательное сальдо миграционных процессов, старение населения;
- Высокая степень физического износа основных фондов предприятий всех категорий, в том числе, из-за отсутствия работы по пропаганде инвестиционной привлекательности района, влияющая на увеличение аварийности и повышенную антропогенную нагрузку. Высокая степень физического износа основных фондов предприятий всех категорий, отсутствие работы по пропаганде инвестиционной привлекательности района;
- Неопределенность перспектив развития района. Недостаток стратегического видения, понимания средне- и долгосрочных перспектив развития территории;
- Неоднозначный имидж территории (территория высокого экологического риска, неясной инвестиционной привлекательности);
- Неразвитость информационной базы. Сложность процедур оформления прав, связанных с вопросами использования земли и иной недвижимости;
- Высокий уровень нагрузки на окружающую среду, связанный с концентрацией промышленных производств на небольшой территории (предприятия г.г. Томска, Северска, Томского района);
- Высокая степень захламленности территории бытовыми и промышленными отходами, особенно в зонах, прилегающих к населенным пунктам;
- Низкое качество питьевой воды в связи с отсутствием станций обезжелезивания, деятельностью Томского водозабора подземных вод (депресссионная воронка, загрязнение колодцев и т.п.);
- Нерегулируемое и не приносящее выгоды Томскому району изъятие природных биологических ресурсов. Отсутствие экономически эффективных механизмов компенсации за использование природных ресурсов (рекреационных, древесных и недревесных ресурсов леса, водных ресурсов и др.);

- Отсутствие механизмов сотрудничества между муниципальными образованиями (в первую очередь МО «Томский район», МО «г. Томск» и МО «ЗАТО г. Северск») для решения общих проблем развития территории.

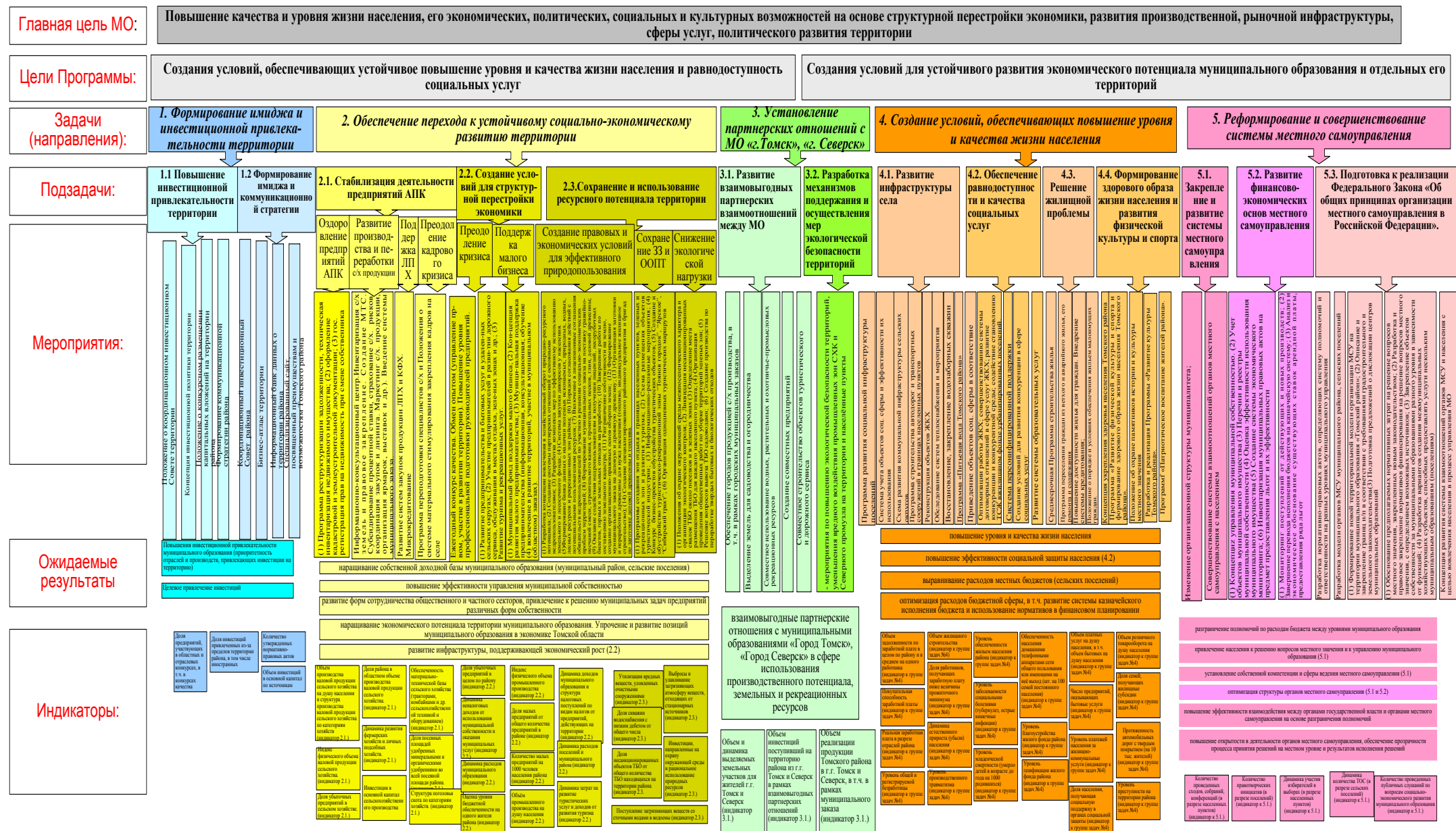
Угрозы

- Затяжной характер муниципальной реформы и вопросов разделения полномочий и ответственности;
- Низкий удельный вес собственных доходных источников, зависимость от перераспределения из вышестоящего бюджета;
- Ухудшение условий развития сельского хозяйства: состояние почв, семенной фонд, племенного животноводства;
- Экологические риски техногенного происхождения (аварии на ТНХК, СХК и др.);
- Ухудшение экологической обстановки вследствие интенсивного природопользования, истощение некоторых видов ресурсов (питьевая вода, дикоросы и т.д.);
- Потеря контроля над использованием ресурсов территории вследствие давления городского населения на пригородные зоны;
- Деградация ландшафтов территории и возможная потеря рекреационного ресурса.

Выводы

Анализ ситуации сделан адекватно и отражает основные сильные, слабые стороны МО «Томский район». Уточнены возможности района в части экологических и природно-ресурсных аспектов. Целесообразно дополнительное уточнение анализа ситуации в части социальных аспектов (будет сделано далее, в ходе интегрированной оценки).

Приложение 3. Схема Программы социально-экономического развития МО «Томский район»



Приложение 4. Протоколы встреч с заинтересованными сторонами

Приложение 4.1. Встреча в Поросино (Февраль 2004 г.)

Задачи:

1. Информирование общественности о Программе, выяснение заинтересованности и возможностей участия;
2. Выработка предложений по уточнению Программы (если необходимо)

Повестка дня

1. Вступительное слово главы округа Мильто Г.И.
2. Краткая презентация . программы ПСЭР ТР Хотулевой М.В.
3. Доклад Дмитриева А.В. по программе.
4. Доклад Титаренко И.А. по разработке программ сельских поселений.

Список участников

№№ п/п	Фамилия, имя, отчество	Организация	Направление деятельности
1	Мильто Г. И.	Управляющий Зоркальцев- ским сельским округом	
2	Чириков В.И.	Директор Поросинской СОШ	
3	Купрессова В.Б.	Научный консультант Поро- синской СОШ	
4	Мелитдинова Н. И.	Завуч Поросинской СОШ	
5	Золотарев А.П.		
6	Ушакова Е.Б.	Учитель Поросинской СОШ	
7	Дмитриев А.В.	ЦЭАМ г. Томск	
8	Хотулева М.В.	Центр по экологической оценке «Эколайн»	
9	Федотова О.Н.	Центр по экологической оценке «Эколайн»	

Основные результаты обсуждения

Общественностью были озвучены следующие проблемы округа:

1. Вырубка леса идет бесконтрольно, нет места под сенокос;
2. Свалки на территории деревни и округа;
3. Нет восстановления леса, отсутствует служба лесничества на должном уровне;
4. Совхозы не работают. Им предлагали разработать программу не хотят;
5. Отсутствуют рабочие места;
6. Большой проблемой представляется мусоровывоз, в настоящий момент решается.

Присутствующие подчеркнули, что:

1. Консультации очень важны и должны продолжаться в дальнейшем;

2. Сотрудничество с соседними муниципальными образованиями (г. Томск, г. Северск) очень важно и может развиваться в двух направлениях:
 - межмуниципальные программы;
 - «горизонтальные» взаимодействия между заинтересованными сторонами;
3. Важным является сотрудничество в вопросах охраны окружающей среды и рационального использования природных ресурсов и участие в выполнении конкретных мероприятий.

Приложение 4.2. Протокол встречи в с. Нелюбино

Задачи:

1. Информирование общественности о Программе, выяснение заинтересованности и возможностей участия;
2. Выработка предложений по уточнению Программы (если необходимо)

Повестка дня

1. Вступительное слово главы округа Мильто Г.И.
2. Краткая презентация программы ПСЭР ТР Хотулевой М.В.
3. Доклад Дмитриева А.В. по программе.
4. Доклад Титаренко И.А. по разработке программ сельских поселений.

Список участников

№№ п/п	Фамилия, имя, отчество	Организация	Направление деятельности
1	Мелитдинова Наталья Ивановна	Поросинская СОШ	
2	Дворников Василий Васильевич	Совет села деревни Петров	
3	Заморовский Константин Васильевич	Председатель Совета села Зоркальцево	
4	Вершинина Светлана Федоровна	Совет села Нелюбино	
5	Герасимова Надежда Викторовна	Нелюбинская СОШ	
6	Орлова Галина Алексеевна	Зоркальцевский детсад	
7	Прасолова Марина Юрьевна	Нелюбинский детсад	
8	Ушкпалова Марина Павловна	Кудринский детсад	
9	Мильто Геннадий Иванович	Управляющий Зоркальцевским сельским округом	
10	Герасимов Владимир Александрович	Администратор села Нелюбино	
11	Шевченко Эдуард Юрьевич	предприниматель	Торговля, вывоз ТБО от населения и предприятий
12	Синякова Анна Сергеевна	Председатель села Нелюбино	
13	Андреева Ольга Алексеевна	Секретарь совета села Нелюбино	
14	Сипкова Валентина Павловна	Член совета села Нелюбино	

Основные результаты обсуждения

Общественностью были озвучены следующие проблемы округа:

1. Вырубка леса идет бесконтрольно, нет места под сенокос;
2. Нет восстановления леса, отсутствует служба лесничества на должном уровне. Лесхоз места выделяет, но не едут, слишком далеко. Лесники боятся, одного убили;
3. Существует транспортная проблема. Полные автобусы идут в город, нет возможности уехать в рабочие дни в г. Томск;
4. Совхозы не работают. Им предлагали разработать программу, но они не хотят;
5. Нелюбинский дет/сад на грани закрытия, совхоз, которому он принадлежит не имеет средств его содержать;
6. Отсутствуют рабочие места;
7. Осложнения наступили, когда объединили в большие округа. Управляющий не может контролировать все населенные пункты. Когда были сельские депутаты, они владели ситуацией, знали на что расходуются средства, осуществляли контроль. С образованием округа нарушилось финансирование, деньги стали оседать наверху, перераспределение средств не адекватно;
8. Большой проблемой представляется вывоз мусора, в настоящий момент решается;
9. Не используются помещения закрытой военной части. оставшееся имущество разворовывается;
10. Канализационные стоки пятиэтажек, никак не контролируются, они текут к людям в огороды;
11. Грязное озеро;
12. Срезают кабели и жгут, стоит удушливый запах жженой резины. Нет контроля за собственностью;
13. Бизнес: отсутствуют кадры.

Предложения:

1. Приблизить программу к поселениям. Конкретно по селам должны быть прописаны мероприятия и ответственный за их выполнение, разработаны индикаторы;
2. Школам обучать кадры;
3. Развивать систему льготного кредитования;
4. назначить ответственного, сделать лимиты на вырубку леса, выделить места;
5. Пустить маршрутные автобусы в г. Томск;
6. Провести анкетирование, как одну из форм работы с общественностью;
7. Информацию о ходе программы получать в виде стен-газеты, либо просто газеты, созданную силами школьников, на базе одной из школ.

Результаты опроса

Проведен опрос, слышали ли о программе и если да, то из каких источников:
Слышали почти все, за исключением одного представителя.

№№ п/п	Организация	Источники информации
1	Зоркальцевская шк.	Да, в Поросино
2	Поросинская шк	Да, в Поросино
3	Зоркальцевский дет/сад	Впервые
4	Нелюбинский дет/сад	Да, СМИ
5	Кудринский дет/сад	Нет, слышу впервые
6	Администратор с Нелюбино	Да, в Поросино
7	Нелюбинская шк	Да, в Поросино
8	Школа районного образования	Да, в Поросино
9	Председатель совета с Нелюбино	Да, администрация села, округа, СМИ
10	Член совета с Нелюбино	Да, на совете
11	Член совета с Нелюбино	Да, СМИ, на совете
12	Член совета	Да, на совете
13	Управляющий администрацией округа	Да, имеет буклет
14	предприниматель	Да, от жителей округа
15	предприниматель	Да, в администрации округа.

Результаты опроса представителей бизнеса

В рамках проведения обсуждений был проведен опрос представителей бизнеса действующих на территории округа:

Вопрос 1. Имеется ли у вас доступ к микро-кредитам для расширения и развития бизнеса? Каким образом вам помогает вести бизнес Администрация округа, Томского района, Томской области?

Ответ:

1. нет и никак;
2. да, сбербанк, администрация не мешает.

Вопрос 2. Какую помощь вы ожидаете получить от Администрации округа, Томского района, Томской области в будущем для ведения бизнеса?

Ответ:

1. Ресурсы, муниципальные заказы;
2. Поддерживать те предприятия, которые располагаются на территории района, организовать кредитный фонд и на конкурсной основе предоставлять кредиты.

Вопрос 3. Развитие какого бизнеса является перспективным в вашем округе (районе)?

Ответ:

1. Производство строительных материалов: плитки, кирпича. Создание мини производства. Переработка сельхоз продукции. Организовать пункт сбора дикоросов, нет ни одного в округе;
2. Аренда, складские помещения. АПК, в первую очередь фермерские.

Приложение 4.3. Встреча в с. Тимирязево

Задачи:

1. Информирование общественности о Программе, выяснение заинтересованности и возможностей участия;
2. Выработка предложений по уточнению Программы (если необходимо).

Повестка дня

1. Выступление Зам. Главы Тимирязевского округа Бочаров В.И.
2. Доклад Волостнова Д.В.
3. Доклад Титаренко И.А. по разработке программ сельских поселений.
4. Доклад Дмитриева А.В. по программе.
5. Краткую презентацию Хотулевой М.В. программы ПСЭР ТР.

Список участников

№№ п/п	Фамилия, имя, отчество	Организация	Направление деятельности
1	Лукарева Н.Н.	Зам главного врача Тимирязевской туберкулезной больницы	Здравоохранение
2	Поспелов Ю.И.	Председатель КТОСа Тимирязево	Общественная деятельность
3	Кузнецов Г.И.	Гл. Редактор газеты «Тимирязевское землячество»	
4	Волостнов Д.В.	Зам. директора ОГУ «Обл-комприрода»	
5	Порин В.А.	ФГУ «Тимирязевский лесхоз»	
6	Власюк Е.А.	Председатель совета ветеранов Тимирязевского округа	
7	Сбаева Ю.В.	эколог ООО «Тимсервис»	Оказание коммунальных услуг населению
8	Былин Б.В.	ООО «Тимсервис»	
9	Матвеева О.М.	Учитель биологии	
10	Иштуганова Д.Н.	Завуч Тимирязевской ДХШ	
11	Цехановская Г.С.	ДК Тимирязево	
12	Щеголихина А.И.	Заведующая ДОЦ № 2	
13	Евланов Н.Ст	Совет ветеранов	
14	Соколов Н.Н.	Зам. пред. совета ветеранов	
15	Каминина А.В.	Администратор С. Дзержинское	
16	Береснев В.А.	пенсионер	

Основные результаты обсуждения

Общественностью были озвучены следующие проблемы округа:

1. Неэффективное использование природных ресурсов. Загрязнение окружающей среды:
 - Бесконтрольная вырубка леса, истощение природных ресурсов, в т.ч. уменьшение количества грибов и ягод;
 - бесконтрольный водозабор в междуречье;
 - Проблема кладбища и бесконтрольных захоронений;
 - проблема вывоза отходов, стихийные свалки, слишком дорогой контейнер (200 р.);
 - не выделено мест под санкционированную свалку;
2. Отсутствие Генплана застройки;
3. Неразвитая инфраструктура:
 - газификация поселка: есть программа, но нет средств;
 - отсутствие воды в южной части Тимирязева, зимой приходится набирать с реки;
 - электрификация поселка, нет освещения на улицах;
 - отсутствует приемная камера очистных сооружений;
4. Социальные проблемы:
 - Необходимы программы экологического воспитания и образования;
 - не продуман и не организуется досуг молодежи;
 - Жилищная проблема;
 - Проблема рекреации, использование территории жителями Томска и Северска;

Необходимо создание более благоприятного климата для ведения бизнеса и развитие взаимовыгодных отношений с соседними территориями.

Предложения:

1. Важно приблизить программу к округам. Прописать мероприятия по селам;
2. построить баню за счет частного капитала. (выделить участки, в обмен на строительство бани.);
3. пробурить новые скважины;
4. организовать комиссию по проблеме водозабора и его последствий;
5. организовать местное радиовещание;
6. назначать конкретного исполнителя и устанавливать срок реализации мероприятий по программе;
7. осуществить перерегистрацию предпринимателей на территорию ТР;
8. организовать из Тимирязево спальный район г Томска;
9. как можно чаще говорить о программе, например при проведении массовых мероприятий, говорить о ней в школе на уроках.

Основные итоги встречи

При подведении итогов встречи участники отмечали следующее:

1. подобные встречи весьма полезны;
2. Необходимо и в дальнейшем устраивать такие встречи, говорить о программе на всех уровнях. В том числе, эффективно это делать через школы;
3. Жителям удобно получать Информацию о ходе программы через газету, созданную на базе Тимирязевского ТОСа.

Результаты опроса

Проведен опрос, слышали ли о программе и если да, то из каких источников:

Слышали только представители Администрации, ФГУПов.

Были заданы и следующие вопросы, были получены следующие ответы.

№№ п/п	Вопрос	Ответ
1	Есть ли программа по округам?	В настоящий момент она разрабатывается. (титоренко)
2	Что сделано за те 25% времени, которое уже прошло, с начала реализации программы?	Эту информацию можно получить у Главы района (Титаренко)
3	Ставилась ли задача перед администрацией Тимирязевского округа?	Нет, только запрашивались данные. (Титаренко)
4	Есть ли выделенные места под свалку?	Ответ отсутствует.
5	Есть ли оценка того, что есть на самом деле?	Этим мы и занимаемся (Хотулева)
6	Насколько задачи, прописанные в программе, отвечают ситуации.	Мы исходили из аналитических материалов. (Титаренко)
7	Где можно взять текст программы?	Мы оставим в администрации, в ТОСе, в Библиотеке (Хотулева)
8	Кто назначен ответственным за выполнение?	Конкретных ответственных нет, сверху спускается разнарядка. (Хотулева)
9	Есть ли конкретные показатели и то как они должны измениться?	Показатели присутствуют, брались у Госкомстата, вы конечно понимаете, что они далеки от реальности. Подскажите свои индикаторы. Программа состоит из мероприятий, выполнение этих мероприятий ведет к некоторому результату, его и меряют (Хотулева, Волостнов)